Alternativas galegas para outra economía.

Xosé Cuns Traba

Xa non deberían existir dúbidas de que non estamos ante unha crise mais, senón ante unha utilización da mesma como escusa para conculcar de xeito acelerado e abrumador dereitos sociais e desmantelar así o ata agora vixente modelo de estado do benestar: culpabilización de persoas en situación de pobreza ou exclusión social, falsos enfrontamentos entre colectivos ou entre "pobres de aquí con pobres de alá" para condenar a cooperación ao desenvolvemento. Todo elo enmarcado nunha idea forza xeral, a de considerar a crise dende unha visión de catástrofe natural que esixe resignación, sacrificio e ata patriotismo, e non como unha visión de estafa que obrigue a esixir responsabilidades penais.

Permítanme que os siga amargando un pouco no comezo deste artigo coa promesa de que rematará ben, moi ben. Segundo o informe Impactos da crise de EAPN España, a finais do ano 2011, 662.515 galegos e galegas atopábanse en risco de pobreza ou exclusión social (47.031 mais que no 2010). En toda España ascendían a 12.741.434 persoas, o 27% de toda a poboación, 2.300.063 máis en só 3 anos.

Este informe, ademais de desmentir falsas e habituais consignas do tipo "temos *un estado do benestar que non nos podemos permitir*", coincide con outros ao destacar tamén o drástico aumento da desigualdade que asola a marca España: en 2008 a renda do 20% da poboación española máis rica era cinco veces superior á do 20% más pobre; no 2011 xa era de sete veces!

Hai cartos. Segundo o Sindicato de Técnicos de Facenda, GESTHA, o PIB mergullado español era de 244.134 millóns de euros no 2009, o 23,3%, fronte á media europea do 13%. O fraude fiscal consentido e ata agarimado por este goberno e polo anterior, estimábase en 88.000 millóns de euros, o 72% do cal segue concentrado en grandes fortunas e grandes empresas.

1. A fin do apoliticismo

A gravidade dos datos de aumento da pobreza e a exclusión social, unido aos falsos argumentos para utilizar a crise en beneficio dunha minoría, xuntase co desprestixio social de institucións e partidos políticos, unha sensación de corrupción rampante e unha crecente anomía social.

Este escenario, coñecido ou cando menos intuído pola poboación, enfróntase a unha certa parálise estratéxica en moitas ONG (quizais mellor nos seus directivos, o xénero masculino é obrigado) abrumadas polo drástico aumento das necesidades das

persoas coas que traballa e a diminución de ingresos públicos ao tempo que afrontan o desmentido dunha das máximas coas que moitas entidades e moitas persoas se teñen autoenganado durante moitos anos: o famoso e covarde "somos apolíticas".

Reformular a misión ou a causa de moitas ONG, a súa permeabilidade nas persoas traballadores ou voluntarias, implantar en meses cambios estratéxicos e culturais ou alianzas que normalmente levarían anos ou afrontar a crecente deriva asistencialista e a procura da esmola a calquera prezo, aínda a conta da dignidade das persoas ás que se di querer axudar, son algúns dos dilemas propostos.

Neste proceso de asunción do carácter político e de transformación social de moitas ONG, neste "saber pasar da implicación en causas puntuais ao compromiso con ideas/ideoloxías" que cita Arancha Cejudo comezan as boas novas á hora de xerar complicidade social, novas vías de financiamento, emprendemento e sobre todo alianzas con outros actores sociais. Parafraseando a Michael Narberhaus no seu libro Estratexias para a gran transición: "pasar da fragmentación á colaboración global, cara unha nova narrativa e modelos de desenvolvemento que comprenden e enfrontan o sistema do que somos parte".

Este enfoque transversal, baseado na colaboración total ou parcial en causas compartidas, a optimización de custos e o impacto social, fuxe do tradicional enfoque de ollar de xeito exclusivo polos intereses da propia institución ou organización ou do colectivo social cuxos intereses se defenden. As organizacións que sobrevivirán son as que xa están a colaborar para investigar, denunciar, replicar, comunicar, captar e sobre todo crear riqueza pensando nas persoas.

2. Camiñando cara unha economía e un mercado sociais.

Son moitos e moi diversos os camiños que se están a percorrer baixo a denominación de economía solidaria, unha economía organizada arredor dun "factor C" que ven de identificar Luis Razeto : compañerismo, comunidade, cooperación, colaboración, comuñón, coordinación, cooperativas, etc.

Con este modelo naceron e seguen a nacer múltiples alternativas reais. No estado español hai preto de 260 empresas e entidades de economía social, articuladas na Rede de Redes de Economía Social y Solidaria (REAS). Esta rede estatal e o seu completo **portal de** economía solidaria (é moi recomendable subscribirse ao seu boletín electrónico), traballa en catro ámbitos: produción solidaria, consumo responsable, finanzas éticas e cultura libre. No 2011 estas entidades facturaron 218 millóns de euros e deron traballo a 5.902 persoas, ademais de implicar de xeito voluntario a 11.000 persoas máis.

As empresas e entidades de economía social e solidaria en cada territorio están a conformar mercados sociais, mercando e vendendo entre elas e procurando que a oferta de produtos e servizos sexa moito máis visible e comprendida por parte daquelas persoas máis predispostas ao consumo crítico.

Nestes intres existen varios procesos en marcha a nivel autonómico que conflúen na creación dun mercado social virtual a nivel estatal e que se articulan arredor do

portal konsumoresponsable, un espazo de referencia que xunta información, formación, denuncia e alternativas dende unha óptica de economía solidaria e cuxo buscador é unha valiosa ferramenta de visualización dos mercados sociais en cada comunidade autónoma.

Mergullarse na riqueza das alternativas que xa están en marcha en Galicia, obriga a unha desculpa previa polo número de notas a pé de páxina que necesariamente implica, e a recomendación de que consulten a versión web deste artigo, coas ligazóns oportunas. Pero tamén permite citar unha das razóns do éxito de moitas destas alternativas, a súa **presenza activa nas redes sociais**. Non corresponde neste artigo deterse pero si sinalar as implicacións e oportunidades que a nivel persoal e en todos os ámbitos de calquera institución, empresa ou organización non lucrativa supón o crecemento exponencial dun fenómeno so comparable ao da invención da imprenta.

Comecemos coas boas novas. En Galicia podemos falar xa de iniciativas no eido da agroecoloxía e a soberanía alimentaria espalladas por todo o territorio, de **sementes** (Rede Galega de Sementes), agricultura urbana ou nos **produtos do mar** coma O canto da balea.

Unha iniciativa innovadora que racha coa falsa e interesada idea de opoñer pobreza no Sur e no Norte é o proxecto De aquí, xusto e ecolóxico, que desenvolven A Cova da Terra, Panxea, Sodepaz e Taller de Solidariedade e co que se pretende achegar á poboación moza de Galicia as diferentes oportunidades laborais que ofrece o noso rural partindo de conceptos como a agroecoloxía, a sustentabilidade económica, social e medioambiental, a cooperación ou a soberanía alimentaria.

Para a súa comercialización teñen xurdido en moitas cidades e vilas galegas dende grupos de consumo como Eirado ou Salgueiriños de Consumo en Compostela, Loaira en Redondela, Agrelar en Allariz, A Landra en O Carballiño ou A Gradicela en Pontevedra (poden buscar máis na web Grupo a grupo); cooperativas de consumo coma Árbore en Vigo; A Cova da Terra en Lugo; Panxea en Compostela; Zocaminhoca en A Coruña ou A Xoaninha en Ferrol; tendas de comercio xusto; iniciativas privadas de tendas de barrio ou de venda *online* de produtos elaborados por persoas con discapacidade como a cooperativa Habilium.

Moitas destas iniciativas (aínda que non todas) poden atoparse no recente mapa de entidades da Rede Galega de Consumo Consciente e Responsable. No seu conxunto chegan xa a mais de mil familias/unidades de consumo. Articúlanse tamén arredor doutros xeitos de comercialización alternativa como bancos de tempo (como Fervello), feiras de intercambio, páxinas de troco (ou incluso de doazón de balde), moedas sociais e complementarias, etc. Poden atopar algunhas mostras na recomendable páxina de ligazóns da cooperativa Panxea.

No eido do finanzamento ético en Galicia, ademais da delegación de Triodos Bank en A Coruña, hai un abano de posibilidades para "remover" os nosos cartos: dende entidades de microfinanzas como AIS O´Peto, a cooperativas de servizos financeiros coma Coop´57, ou nunha dimensión maior a cooperativa de crédito Fiara-Banca Popolare Etica, da que Fiare Galiza, (en pleno proceso de procura de soci@s) como O´Peto ou Coop´57 son parte.

Cada vez máis necesidades poden ser satisfeitas a través da economía solidaria. Creando novas empresas, produtos ou pólas de actividade que enchen un baleiro que existía dentro do mercado social: Som Energia,unha cooperativa dedicada a ofrecer electricidade xerada a partires de fontes renovables, seguros éticos**,** unha industria de

pequenas e medianas empresas de **software libre** agrupadas arredor de AGASOL, turismo responsable e solidario, e a través de internet, de formación en consumo grazas á revista Opciones, un referente no consumo consciente e a economía solidaria, ou formación en economía a través da escola Okonomía, impulsada por Nittua, outro referente estatal en emprendemento social. Teñen máis opcións na web Me cambio.

Todas elas están comezando a articularse, a facerse visibles (no recente dia de comercio xusto, o 11 de maio, a celebración de feiras en diversas cidades galegas así se fixo) e a ofrecerse como alternativa elixible para a cidadanía. Nalgúns casos simplemente dándose a coñecer, coma no mapa de entidades en Galicia comezado polo proxecto de cooperativa integral galega, ou con iniciativas máis ambiciosas cómo a que vén de lanzar con éxito a nivel estatal o CRIC (Centro de Investigación e Información en Consumo) na plataforma de *crowfunding* Goteo, especializada en proxectos "procomún". O CRIC ademais de ser o editor da xa mencionada revista *Opciones*, é unha organización non lucrativa cuxa autonomía financeira, baseada en subscricións, publicidade, prestación de servizos e investigacións (como o informe Consumo y Cambio Global España 2020/50) é un exemplo a seguir para moitas ONG do noso país.

E a cousa non queda aquí. Están a agromar a nivel galego cando menos tres iniciativas chamadas a converxer ou colaborar tanto a nivel local e galego coma estatal e incluso internacional, e que se agrupan arredor da Mancomunidade Integral Galega, ao Laboratorio Social Galego (impulsado pola Coordinadora Galega de ONGD, xunto a outras redes e entidades como EAPN-Rede Galega contra a Pobreza), e o Mercado Social ou Mercado da Economía Solidaria (a iniciativa de REAS-Galicia).

Vemos, pois, que dende a creación de cooperativas e empresas, pasando por compartir o espazo de traballo e chegando á idea e á práctica do mercado social, amósasenos un xeito de construír as relacións económicas e sociais dende a cidadanía e a traveso duns valores e prácticas baseadas na colaboración, o traballo conxunto, o ben común… desterrando a lei da procura do máximo beneficio individual que tanto dano nos fai coma persoas, coma sociedade e como especie. Amosa tamén a certeza da reclamación de mellores condicións laborais e sociais incidindo en empresas tradicionais multinacionais e gobernos cun argumento que se utilizaba nos comezos da difusión do comercio xusto ou o consumo responsable: "Todos estes mercados que semellan tan afastados, complexos e inacesibles, rematan en vostede e en min, os que decidimos se mercar ou non e a quen facelo".

Como di Gonzalo Gesto, membro de Panxea e de Fiare Galiza, e a quen lle agradezo toda a axuda e ligazóns para facer este artigo: "Imos a modo porque imos lonxe, imos a modo porque estamos a cambiar o mundo. E ti, ¿a que agardas para unirte?"

Xosé Cuns Traba
@xosecuns
http://blogs.lavozdegalicia.es/nomepidancalma

Sociedad

Está pasando

- Manipulación genética
- Investigación médica
- Becas
- Educación
- Custodia hijos
- Recortes sociales
- Sanidad pública
- Derechos consumidor

Más temas »

VIDA&ARTES »

Culpables de ser pobres

La criminalización del parado como sospechoso de holgazanería cala en el discurso político

Con ese relato, los poderes buscan justificar el abandono a su suerte del más desfavorecido y neutralizar cualquier resistencia a las medidas de ajuste

Milagros Pérez Oliva 5 OCT 2012 - 00:00 CET

Archivado en: Vida y ArtesParadosEstado bienestarCrisis económicaPoblación activaPolítica económicaRecesión económicaDesempleoCoyuntura económicaPobrezaEmpleoEspañaProblemas

En España hay 1.737.000 hogares en los que todos sus miembros están en paro. / jon nazca (REUTERS)

Recomendar en Facebook 0
Twittear 0
Enviar a LinkedIn 0
Enviar a Menti Enviar a Menéame
Enviar a Eskup
Enviar
Imprimir
Guardar

Si es pobre, por algo será. Si le van mal las cosas, es que no se ha esforzado suficiente. Como una lluvia fina, el pensamiento que culpabiliza al pobre por ser pobre y al parado por no encontrar trabajo va calando en el discurso político. Es en realidad el reverso del ideario del liberalismo económico, que entroniza la figura del emprendedor como modelo social y sitúa la competitividad como motor de cualquier progreso. En fase de bonanza económica, especialmente si está basada en dinámicas especulativas, este ideario tiene una gran aceptación social porque siempre hay historias de éxito fulgurante que mostrar. Pero en tiempos de crisis, puede volverse fácilmente contra los pobres y los parados, a los que se presenta como sospechosos de holgazanería y culpables

de haber malbaratado sus oportunidades.

Aunque pocas veces se expresa abiertamente, el desprecio por quienes necesitan ayudas públicas acaba aflorando. A veces de forma inoportuna, como le ha ocurrido al candidato republicano Mitt Romney. Sugerir que casi la mitad de los norteamericanos son parásitos sociales ha arruinado su carrera a la presidencia de Estados Unidos. Otras, de forma estridente, como cuando la diputada Andrea Fabra lanzó en el Congreso de los Diputados aquel burdo "que se jodan" en el momento en que se debatía recortar prestaciones a los parados. Y a veces sibilinamente, como cuando el diputado Josep Antoni Duran i Lleida afirmó que mientras los payeses catalanes lo pasan mal, en otras partes de España "hay campesinos que pueden quedarse en el bar de la plaza y continúan cobrando".

Estas palabras no son inocentes. "El relato que se hace de lo que ocurre es determinante porque contribuye a construir el marco conceptual que servirá de referencia a la hora de valorar lo que ocurre", explica Montserrat Ribas, profesora de la Universidad Pompeu Fabra y coordinadora del grupo de investigación sobre Estudios del Discurso. Si en ese relato se introduce la idea de que los parados y los pobres son parásitos, es presumible que cuando se decidan recortes en las prestaciones, estos no encuentren resistencia entre quienes no sufren esa situación.

La crisis se presenta como catástrofe pero también puede verse como estafa

El sociolingüista George Lakoff, autor del libro *No pienses en un elefante,* ha definido el papel de estos marcos conceptuales en la conformación de la opinión pública. Cuando la ideología

conservadora, afirma Lakoff, utiliza por ejemplo la expresión “hay que aliviar la carga impositiva”, el marco conceptual en el que se inscribe implica una visión de los impuestos como algo que aprieta, que oprime a la sociedad. Del mismo modo, cuando Mitt Romney se refiere a “ese 47% de la población norteamericana que no paga impuestos y depende de las Ayudas del Estado”, que se siente “víctima” y se “cree con derecho a recibir atención médica, comida o vivienda”, está diciendo que ni es víctima ni tiene derecho a esas ayudas. Esa idea forma parte de un marco ideológico según el cual, cada uno ha de espabilarse y si alguien es pobre o fracasa, es por su culpa. Algo habrá hecho mal. En este marco conceptual, los poderes se sienten legitimados para abandonar a su suerte a los desfavorecidos.

Todo discurso político tiene un marco conceptual de referencia. También el de la crisis. Montserrat Ribas ha observado que el relato que se hace de la crisis está orientado a neutralizar cualquier resistencia a las medidas que se aplican. “El relato hegemónico presenta la crisis como una catástrofe natural, que ha ocurrido por una serie de fuerzas que no podemos controlar y que tiene consecuencias graves para todos. Como en las catástrofes, hay que resignarse, aceptar los sacrificios y colaborar para salir de ella”.

Con este enfoque, la crisis no tiene responsables, ni se considera importante determinar cómo se reparten sus cargas. Una vez instaurado este discurso, quienes cuestionan las políticas de ajuste y se resisten a los sacrificios son malos ciudadanos, como sugirió Rajoy en Nueva York al ensalzar “a la mayoría de españoles que no se manifiesta, que no sale en las portadas de prensa”, en referencia a las protestas de la plaza de Neptuno de Madrid.

Corremos el riesgo de pasar del Estado de bienestar al de beneficencia

Montserrat Ribas invita a imaginar qué ocurriría si en lugar del "relato de la catástrofe" se impusiera "el relato de la estafa". Estaríamos buscando a los responsables de lo ocurrido, les estaríamos exigiendo responsabilidades políticas y penales, y exigiríamos cambios radicales en la regulación del sistema financiero para evitar que vuelva a repetirse. "En este relato, el papel del ciudadano es totalmente diferente. No es de pasividad y resignación, sino de exigencia y reforma", señala.

Y aún hay un tercer relato posible: el de la crisis como "golpe de Estado del capitalismo". En este relato, la recesión es utilizada para limitar la democracia e imponer un sistema autoritario que permita someter a toda la población a los dictados del poder económico, en beneficio de este.

De momento, el relato de la crisis como estafa pugna por abrirse paso desde la plaza de Neptuno de Madrid y desde los foros sociales abiertos al calor del movimiento del 15-M. Pero en el discurso oficial el que predomina es el de la crisis como catástrofe.

La culpabilización de las víctimas aparece, en este contexto, como un mecanismo de legitimación de los recortes sociales. En la presentación del plan Prepara, la ministra de Trabajo, Fátima Báñez, insistió en que se iban a aplicar medidas contra los parados que no quisieran aceptar un trabajo, como si los parados españoles recibieran muchas ofertas de empleo. Báñez justificó los nuevos criterios de concesión de la ayuda de 430 euros en la necesidad de hacerla más equitativa y evitar abusos. Para justificarlo, declaró sentirse "insultada" al saber que había "hogares que ingresan 8.000 euros, en los

que un niñato recibe una paga de 400 por no hacer nada". De entrada, hogares en los que entran 8.000 euros al mes no hay tantos como para ponerlos como paradigma, pero lo que en realidad la ministra encubría con esta retórica era un drástico recorte en las ayudas, que a partir de ahora solo podrán cobrar quienes estén prácticamente al borde de la indigencia.

Hay un relato que utiliza la recesión para imponer una salida autoritaria

La vicepresidenta Soraya Sáenz de Santamaría anunció también que los parados que reciben una prestación podrán ser requeridos para realizar trabajos comunitarios, como limpiar bosques, y que si se niegan, se les podrá retirar el subsidio. "En realidad, anunciaba algo que ya existe. Los trabajos de colaboración social están regulados desde 1994. Entre 4.000 y 6.000 parados realizan este tipo de colaboraciones y si no hay más es porque las Administraciones deben aportar la diferencia hasta el salario mínimo interprofesional, y no tienen dinero", explica Paloma López, secretaria de Empleo de CC OO. "Es curioso que cuando la pobreza ha escalado dos puntos en un año y hay 1.737.000 hogares en los que todos sus miembros están en el paro, se insista tanto en la idea de que los desempleados no hacen suficiente esfuerzo para poder trabajar", añade. "Con este discurso, las víctimas de la crisis se encuentran doblemente penalizadas: además de perder su empleo, son sospechosos de querer vivir a costa de los demás".

Ignasi Carreras, director del Instituto de Innovación Social de Esade, subraya que la crisis ha aumentado la pobreza, pero muchos de los actuales pobres ya estaban en situación de exclusión social antes de que estallara. En la fase de máximo crecimiento España seguía teniendo un paro estructural del

8%. “En 2007, el 18% de la población se encontraba bajo el umbral de la pobreza. Ahora ese porcentaje es del 22% y lo que ha ocurrido es que quienes ya eran pobres, están mucho peor”. Durante la crisis han aumentado las diferencias sociales. “En 2007, la diferencia del PIB per cápita medio del 20% de los más ricos era 5,3 veces mayor que el del 20% más pobre; ahora es 6,9 veces mayor”, señala Carreras.

Hay pues más pobres que además están peor y tienen menos posibilidades de salir del agujero. Porque justo cuando más se necesitan, la crisis está erosionando también las políticas de inserción social. Así lo confirma Nacho Sequeira, director de la Fundación Exit, una entidad creada en Barcelona para facilitar la inserción laboral de jóvenes de 16 a 21 años con un perfil de fracaso escolar. “Los alumnos con mayores dificultades pueden salir adelante si tienen un acompañamiento adecuado. Pero en un momento en que hay índices de paro tan alto, las empresas demandan un tipo de trabajador que coincide con el perfil considerado de éxito. Los jóvenes menos formados o que necesitan un proceso de preparación más largo, tienen ahora menos posibilidades”, señala. “Se está desmontando el discurso de la promoción social”, corrobora Isidro Rodríguez, director de la Fundación Secretariado Gitano. “Ver que hay gente de clase media que tiene que acudir a Cáritas o a los comedores sociales causa mucha alarma. Todo el mundo teme encontrarse en esa situación y acepta con naturalidad que se destinen los recursos a los casos extremos. Se está instaurando un discurso de la urgencia en el que, como todo está muy mal y hay que atender lo más urgente, los programas de inserción social quedan relegados”.

El discurso culpabilizador genera angustia e insolidaridad

La consecuencia es bastante previsible: quienes están en esos programas pasarán a engrosar en poco tiempo las listas de quienes tienen necesidades perentorias y han de acudir a Cáritas. “La crisis puede suponer una marcha atrás de varias décadas en las políticas de inserción social”, advierte Isidro Rodríguez.

Esas políticas no solo son necesarias, también son económicamente rentables. Cuando en Francia se produjo la crisis de los campamentos gitanos, toda Europa miró hacia España. En los últimos 30 años, las condiciones de vida de los gitanos españoles han mejorado de forma espectacular. “El éxito se debe a dos factores: nuestro tardío Estado de bienestar ha sido inclusivo con los gitanos; han podido beneficiarse de políticas de acceso a la vivienda, la educación y la salud. Pero además se han aplicado programas específicos de acompañamiento educativo, de realojamiento o de integración en el mercado laboral”, señala Isidro Rodríguez. El resultado es que ahora todos los niños gitanos acaban al menos la enseñanza primaria, y el objetivo ahora es que también terminen la secundaria. Y si en 1978, el 75% de las familias gitanas estaban instaladas en infraviviendas, en 2007 ese porcentaje se había reducido al 12%. Y las que viven en chabolas, hasta el 4%. Estas cifras muestran que la inserción es posible. Que ir al colegio y vivir en barrios normalizados abre oportunidades y no solo ellos, sino todo el país sale beneficiado. Los programas de acompañamiento permiten que el horizonte de un joven gitano no sea ya la chatarra o el mercado ambulante.

Pero el presupuesto de la fundación Secretariado Gitano para 2013, de 17 millones de euros, es un 20% inferior al de este año y se mantiene gracias a que el 60% de sus fondos proceden de la Unión Europea. “Se está aprovechando la

crisis para deslegitimar este tipo de programas", dice su director.

Pero la pobreza no solo se nutre de colectivos en riesgo de exclusión. Hay también nuevos perfiles de pobres que viven su situación de precariedad con una gran angustia pues son personas preparadas que forjaron sus expectativas en los años de bonanza. ¿Quiénes son esos nuevos pobres? Son aquellos para los que el ascensor social, en lugar de subir, está bajando. El discurso oficial no los trata como tales, pero Montserrat Ribas señala dos ejemplos: "Esos jóvenes profesores asociados de la universidad que se han quedado sin trabajo por los recortes, o aquellos que se han quedado cobrando 500 euros al mes. También podría incluirse a muchos de los investigadores que trabajan en una plaza Ramón y Cajal". Estamos hablando de jóvenes científicos que han hecho una tesis doctoral en el extranjero y hacen investigación de primera línea. No es que fueran unos potentados de la ciencia, pero si a un sueldo de 1.100 euros al mes se le recorta el 25%, lo que queda fácilmente cae por debajo de los índices de pobreza. Estos talentos empobrecidos ven con estupor que no hay dinero para la investigación, pero sí lo hay para rescatar a la banca.

Se ha repetido que para triunfar en la vida se ha de ser emprendedor, estar muy preparado y ser competitivo. Pero, como apunta Ignasi Carreras, no todo el mundo tiene un perfil emprendedor, no todo el mundo ha de hacer un negocio y por muy activo que alguien sea, si cierran las empresas y se destruye empleo, es muy difícil encontrar trabajo. En este contexto, la idea de que solo los mejores saldrán adelante y de que quienes quedan relegados es porque no valen o no se esfuerzan está teniendo efectos psicológicos devastadores en los muchos jóvenes que se estrellan una y otra vez contra la

realidad de un mercado laboral en caída libre.

El mismo marco conceptual que permite culpabilizar a los pobres y a los parados es el que opera en los países del norte contra los del sur. El discurso culpabilizador genera angustia, pero también insolidaridad. Y abre la puerta a una nueva ignominia: la competencia feroz entre los mismos pobres por los escasos recursos disponibles. “No quiero ser apocalíptico, pero lo peor que nos puede ocurrir es que después de la crisis económica venga la crisis social”, afirma Isidro Rodríguez. “Los países que mejor resisten la crisis son aquellos que tienen un Estado de bienestar más sólido y una sociedad civil fuerte y cohesionada. No podemos pasar del Estado de bienestar al Estado de beneficencia”, concluye Carreras.

Comentar

» Ver comentarios en modo conversación en

Para poder comentar debes estar **registrado en Eskup** y haber **iniciado sesión**

correo electrónico

Entrar

Recuperar contraseña

Darse de alta

¿Por qué darse de alta?

Milagros Pérez Oliva

Última hora

Llévate el widget

Lo más visto en...

» Top 50

- EL PAÍS
- Twitter
- Sociedad

1. 1 Unos padres entregan a sus hijos en Talavera por falta de recursos

2. 2 Wert solo cede en rebajar la nota para las becas menos cuantiosas

3. 3 Los ‘cerebros fugados’ ya no pertenecen a España

4. 4 Irlanda indemniza a las mujeres de las lavanderías de la Magdalena

5. 5 Una pareja entrega a sus hijos a un Consistorio por no poder atenderlos

6. 6 El ADN que corría por las praderas hace 700.000 años

7. 7 Japón aprueba el primer ensayo del mundo con células iPS humanas

8. 8 La segunda juventud de Marx

9. 9 El Supremo acaba con la discriminación a gais extranjeros

10. 10 El hambre se cuela en el colegio

Medios Grupo Prisa

Secciones | Especiales | Asociados

- © EDICIONES EL PAÍS, S.L.
- Contacto
- Venta
- Publicidad
- Aviso legal
- Mapa
- EL PAÍS en KIOSKO y más
- Índice
- Versión móvil
- RSS

Una empresa de PRISA

Webs de PRISA

EL PAÍS
Música
Santillana
Alfaguara
Canal +
tvi
Radio
Deportes en AS.com
adn
Caracol

Huffington Post
UNO
Planeo
wradio
Economia
continental
Máxima
M80 radio
Cadena Dial
Kebuena

Richmond
Moderna
Plural
tvi24
Cinemania

Rolling Stone
Kalipedia
Videojuegos
El viajero
Anuncios Clasificados

Política

Está pasando

- El 'caso Gürtel'
- Luis Bárcenas
- Relevo en Andalucía
- El futuro del PSOE
- La reforma del Poder Judicial

Más temas »

Duran acusa a agricultores de fuera de Cataluña de cobrar por “estar en el bar”

El portavoz de CIU asegura que los catalanes no recogen la fruta porque el precio no es justo

Maiol Roger Barcelona 4 OCT 2011 - 00:25 CET

Archivado en: Josep Antoni Duran LleidaNacionalismoArtur MasPERTensiones territorialesCiUCataluñaExtremaduraAndalucíaIdeologíasGanaderíaEspañaAgriculturaPartidos políticosPolíticaAgroalimentación

Recomendar en Facebook 0
Twittear 0
Enviar a LinkedIn 0

Josep Antoni Duran Lleida ofreció ayer su imagen más dura. El portavoz de Convergència i Unió (CiU) en el Congreso, que repetirá como cabeza de lista estas elecciones generales, aprovechó un almuerzo ante una audiencia plagada de empresarios para sacar a relucir uno de sus temas más

Enviar a Tuenti Enviar a Menéame Enviar a Eskup
Enviar
Imprimir
Guardar

recurrentes: las subvenciones a los agricultores de fuera de Cataluña. “No tiene sentido que nuestros campesinos no recojan la fruta porque el precio que se les paga no es justo, mientras que en otras partes de España determinado tipo de campesino puede quedarse en el bar de la plaza y continúa cobrando. Esto no es justo”, denunció Duran.

El democristiano, que evitó concretar a qué autonomías se refería, hizo su alegato tras lamentar los supuestos agravios que perjudican a Cataluña en favor de Andalucía. Pese a que se cuidó de no mencionar casos concretos, Duran lleva meses quejándose del Plan de Empleo Rural (PER), un subsidio agrario que beneficia a campesinos de Extremadura y Andalucía. Duran arremetió contra los agricultores en un argumento a favor del pacto fiscal, el gran objetivo de CiU para estas elecciones. Es el segundo caso en pocos días en los que un dirigente nacionalista ataca a una comunidad para justificar su apuesta política: el presidente de la Generalitat, Artur Mas, tuvo que pedir disculpas el viernes pasado por aludir al acento de niños gallegos y andaluces. “A veces, no se les entiende”, dijo, para defender la inmersión lingüística en Cataluña.

Los agricultores no fueron ayer los únicos agraviados por las palabras de Duran. En la misma conferencia, el democristiano consideró que hay “más inmigrantes de los que tendría que haber” y dijo que la presencia de estos en la escuela pública “hace retroceder” el nivel de los escolares catalanes. El líder de Unió, que en varias ocasiones se ha jactado de conocer la inmigración por su servicio doméstico, sentenció que se debe “gestionar con rigor este problema”.

En una entrevista previa a Catalunya Ràdio, Duran reveló que el presidente José Luis Rodríguez Zapatero le ofreció ser

ministro a comienzos de esta legislatura.

NOTICIAS RELACIONADAS

Selección de temas realizada automáticamente con Autonomy

EN EL PAÍS

Ver todas »

- El Parlamento catalán aprobará una resolución en favor del derecho a decidir
- Rajoy busca una salida dialogada para evitar el enfrentamiento con Mas
- El jaque del soberanista
- Escolta, Catalunya

EN OTROS MEDIOS

Ver todas »

- abc.es
  Barcelona se prepara para ser la capital del «Estado catalán»
- lavanguardia.es
  Mas prepara con Duran los escenarios de la nueva etapa
- rtve.es
  Cientos de manifestantes piden en Bruselas un "cambio radical" en la política agraria común
- elmundo.es
  Rajoy sobre Cataluña: Haré guardar la Constitución si así fuera necesario

Comentar

» Ver comentarios en modo conversación en

Para poder comentar debes estar **registrado en Eskup** y haber **iniciado sesión**

correo electrónico

Entrar

Recuperar contraseña

Darse de alta

¿Por qué darse de alta?

Maiol Roger

Última hora

Llévate el widget

Lo más visto en...

» Top 50

- EL PAÍS
- Twitter
- Política

1. 1

Vídeo

Bárcenas, en la cárcel

2. 2

Vídeo

El PP se divide entre el temor a su extesorero y el alivio por la prisión

3. 3

El PP dedica 17 palabras al extesorero

4. 4

Una fortuna injustificable

Medios Grupo Prisa

5. 5

Susana Díaz, la señalada

6. 6

Entre Génova 13 y Suiza

7. 7

Vídeo

“Nunca ha visto los cuadros y a la mujer de Bárcenas no la conozco”

8. 8

El Poder Judicial investigará presiones a una juez militar

9. 9

El PP saca adelante la reforma del CGPJ con el rechazo de la oposición

10. 10

Un testaferro intentó frenar a la pintora

Secciones | Especiales | Asociados

- **© EDICIONES EL PAÍS, S.L.**
- Contacto
- Venta
- Publicidad
- Aviso legal
- Mapa
- **EL PAÍS** en KIOSKO ymás
- Índice
- Versión móvil
- RSS

Una empresa de PRISA

Webs de PRISA

EL PAÍS
Música
Santillana
Alfaguara
Canal +
tvi
Radio

Deportes en AS.com
adn
Caracol
Huffington Post
UNO
Planeo
wradio
Economia
continental
Máxima
M80 radio
Cadena Dial
Kebuena
Richmond
Moderna
Plural
tvi24
Cinemania
Rolling Stone
Kalipedia
Videojuegos
El viajero
Anuncios Clasificados

3500 Millones

Ideas irreverentes contra la pobreza

3500 millones es la mitad de la población mundial. 3500 millones de personas condenadas cada día a la pobreza. ¿O no? Este blog es el relato de la contra-crisis y de sus protagonistas. Vivencias e iniciativas desde cada rincón del planeta que demuestran que lo más correcto es también lo más inteligente.

La desigualdad amenaza al Estado

Por: **Gonzalo Fanjul** | **17 de abril de 2013**

La crisis ha aumentado al 6,4% el porcentaje de españoles que vive en la extrema pobreza. /CRISTÓBAL MANUEL

Se abre el telón y aparecen un socialista, un clérigo, un sindicalista y un funcionario internacional agitando unos papeles. Se cierra el telón. ¿Cómo se titula la película?: *El monstruoso ataque de la desigualdad social*. En el espacio de pocas semanas, **cuatro informes de instituciones diferentes, que representan a los sectores más diversos de nuestro país, han alertado a la sociedad española sobre la misma cuestión: las diferencias entre ricos y pobres amenazan la recuperación económica, la paz social y la estabilidad de las instituciones democráticas**. En el lenguaje de la Dama de Hierro manchega, "la desigualdad es como el nazismo".

Esa es la mala noticia. La buena es que nos hemos puesto de moda. **Con la 'americanización' de su modelo de cohesión social, España se sitúa en el centro del debate sobre el marco global del desarrollo tras 2015**, que ha identificado la desigualdad como un obstáculo principal al bienestar de las sociedades y las oportunidades de los individuos. Frente al debate de valores absolutos que ha definido la primera versión de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (reducir la pobreza extrema o el hambre un tanto por ciento), este enfoque permite establecer hasta qué punto es relevante en el progreso de las naciones el fracaso de las políticas de redistribución (cuánto progresan los ricos con respecto a los pobres en un contexto de crecimiento).

Así que estamos de enhorabuena. **Tanto ha retrocedido España en riqueza y en justicia que ahora podemos beneficiarnos de esos debates tan vistosos que antes solo afectaban a los países en desarrollo**. Para celebrarlo, les propongo tres reflexiones positivas que me sugiere todo este asunto:

- **Hasta ahora hemos sido incapaces de colocar el problema de la inequidad en la agenda política y traducirlo en consecuencias tangibles como la pobreza infantil o la precarización masiva de las familias** (alguno recordará el poco memorable debate sobre el Estado de la Nación, entre las omisiones de Rajoy y las improvisaciones de Rubalcaba). **Lo que demuestran estos y otros informes es que cada vez existe más información disponible sobre el problema. Los medios de comunicación** hablan **de ello y la sociedad civil conforma** alianzas **improbables para hacerles frente**. Son buenas noticias que se pueden traducir pronto en resultados (tal vez el Plan de Lucha contra la Pobreza Infantil anunciado esta semana por el Gobierno sea uno de ellos).

- Si compartimos el problema con otros muchos países, seguro que también podemos aprovecharnos de sus soluciones. L**a reforma del régimen fiscal internacional, sin ir más lejos, debería permitirnos incrementar los ingresos disponibles contra la pobreza** (a través de la tasa sobre las transacciones financieras) y comenzar a tapar el sumidero presupuestario en el que se ha convertido la actividad de las empresas españolas en los paraísos fiscales.

- Cabe la posibilidad de que el nuevo marco global del desarrollo establezca objetivos mensurables de reducción de la desigualdad que puedan ser trasladados a nuestro contexto. ¿Podemos pensar, por ejemplo, en establecer diferencias máximas entre el coeficiente de Gini de un país (indicador básico de medición de la desigualdad) y el de la media de los países de su entorno? **En el caso de Europa, un mecanismo de este tipo activaría de forma automática la respuesta del conjunto de la Unión, del mismo modo que las instituciones impiden ahora la violación de los compromisos de déficit**.

Sigan este asunto con atención, porque ofrece ángulos realmente interesantes. Y el constatar que nuestro entorno ha cambiado de un modo que todavía resulta difícil de comprender no es el menor de ellos.

Compartir
Eskup
Facebook
Tuenti
Menéame
Bitacoras

Google
My Yahoo
My Live

Tweet

- Comentarios (6) |
- Enlace permanente
- 0

Tags:

Activismo y campañasAyuda y financiación del desarrolloEspaña

Hay 6 Comentarios

Pues si ese es uno de los grandes objetivos del PP. La eliminación de la clase media para favorecer el elitismo de las clases altas

Publicado por: boabdil | 18/04/2013 19:42:04

Me parece de verguenza que halla personas viviendo así y otras que no saben que hacer con el dinero....despues se dice de la delincuencia que esta asociada a personas de nivel economico bajo pero y los politicos que estan asta las trancas de dinero y nos roban??. Ellos son los que deberían de cambiar esto. Bueno y los banco con miles de casas embargadas vacias?? no se las podrian dejar a estas personas que viven en esas condiciones?? que mal está el país!!

Publicado por: Reformas algeciras | 18/04/2013 17:58:18

quería decir "fabricar coches"

Publicado por: maricafé | 17/04/2013 16:02:26

Yo titularia la película de otra forma "No van a ganarnos"

No podemos acabar con la inmoralidad que surge de la acumulación de riquezas pero si podemos hacer leyes para intentar que les sea más complicado hacerlo. Prohibir favricar coches de alta gama, vender brillantes, tener más de dos casas e incluso limitar o gravar el exceso de m2 construídos, ponerles tales impuestos a los jets privados que no les queden ganas de gastarse 500l de gas oil en ir a tomar un martini al quinto pino, etc... No significaria que los ricos no pudieran tener algo más que los menos afortunados pero no tendrían la posibilidad de corromper todo lo que tocan...
En fin...

Publicado por: maricafé | 17/04/2013 16:01:30

Una forma de garantizar que se lucha contra la desigualdad, es impedir que entren ricos en las cámaras de representación y en el Gobierno, o que se vuelvan ricos durante su mandato. Me parece escandaloso que la sociedad española esté administrada por gente forrada de pasta, que se alían entre sí y con las grandes empresas y fortunas. Para defender los intereses de las clases medias y bajas, es necesario que las cámaras y los gobiernos estén formados por ciudadanos procedentes de estas clases. Yo estoy harto de que siempre gobierne gente forrada. Las clases media y baja de España no tienen representación.

Publicado por: An Human | 17/04/2013 12:11:11

ilidad de que el nuevo marco global del desarrollo establezca objetivos mensurables de reducción de la desigualdad que puedan ser trasladados a nuestro contexto. ¿Podemos pens

Publicado por: Anselmo | 17/04/2013 7:43:37

Publicar un comentario

Si tienes una cuenta en TypePad o TypeKey, por favor Inicia sesión.

Nombre:

Correo electrónico:

URL:

Comentarios:

Vista previa Comentar

Sobre los autores

3.500 Millones es un blog coral dirigido por **Gonzalo Fanjul**. Este espacio es el resultado de un esfuerzo colectivo en el que los protagonistas de la lucha contra la pobreza comparten su experiencia y sus propuestas.

Autores habituales

Principales:

Gonzalo Fanjul lleva más de veinte años dedicado al activismo contra la pobreza, preside la iniciativa +Social y colabora como investigador con diferentes think tanks, universidades y ONG

Lucila Rodríguez-Alarcón, ingeniero agrónomo, experta en comunicación política, ahora dedicada en cuerpo y alma a Intermón Oxfam.

Colaboradores regulares

- Uganda: **Alberto Eisman** (Director de Radio Wa, en Lira)
- Infancia: **Marta Arias** (responsable de campañas de UNICEF), **Yolanda Román** (responsable de campañas de Save the Children)
- Activismo on-line: **Luis Morago** (Director de campañas de AVAAZ), **Irene Milleiro** (Directora de campañas de Change)
- Nuevos modelos económicos: **Daniel Jiménez** (redactor del portal Noticias Positivas), **Alex Prats** (activista de Christian Aid).
- Indígenas: **Raquel García** y **Laura de Luis** (portavoces de Survival para España y Latinoamérica)

- América Latina: **Asier Hernando** (responsable de campañas de Intermon Oxfam para América Latina y el Caribe).

Eskup

TWITTER

Por 3500 Millones

Facebook

Archivo

junio 2013

Lun.	Mar.	Mie.	Jue.	Vie.	Sáb.	Dom.
					1	2
3	4	5	6	7	8	9
10	11	12	13	14	15	16
17	18	19	20	21	22	23
24	25	26	27	28	29	30

- junio 2013
- mayo 2013
- abril 2013
- marzo 2013
- febrero 2013
- enero 2013
- diciembre 2012
- noviembre 2012
- octubre 2012
- septiembre 2012
- agosto 2012

- julio 2012
- junio 2012
- mayo 2012
- abril 2012
- marzo 2012
- febrero 2012
- enero 2012
- diciembre 2011
- noviembre 2011
- octubre 2011
- septiembre 2011
- agosto 2011
- julio 2011
- junio 2011
- mayo 2011
- abril 2011
- marzo 2011
- febrero 2011

Categorías

- Activismo y campañas
- Agricultura y alimentación
- América Latina
- Asia y Pacífico
- Ayuda y financiación del desarrollo
- Cambio climático y recursos naturales
- Conflictos y emergencias
- Democracia
- Derechos humanos
- Educación

- Empresas
- España
- Infancia
- Inmigración
- Libros
- Países desarrollados
- Salud
- África

Recomendamos

- Las Reincidentes
- FronteraD
- William Easterly
- TripleCrisis
- Tax Justice Network
- Sahel Blog
- Owen abroad
- Overseas Development Institute (ODI) Blog
- Miradas de Internacional
- Impatient Optimists
- Global Development: Views from the Center
- From Poverty to Power by Duncan Green
- Foro AOD
- Food crisis and the global land grab
- Extramundi
- África no es un país
- En clave de África
- Economistas Frente a la Crisis
- Doughnut Economics
- Center for Global Development

- Blogs Banco Mundial
- Oxfam International Blogs

Añadir este sitio a RSS >>

EL PAÍS

EDICIONES EL PAIS, S.L. - Miguel Yuste 40 – 28037 – Madrid [España] | Aviso Legal

IMPACTOS DE LA CRISIS

2º INFORME

Seguimiento del indicador de riesgo de pobreza y exclusión social en España

2009-2011

EAPN-ESPAÑA
Noviembre de 2012

Juan Carlos Llano Ortiz
EAPN-ESPAÑA

Contenido

IMPACTO DE LA CRISIS 1

INTRODUCCIÓN 3

EL INDICADOR AROPE 3

EVOLUCIÓN ESTATAL DE LA POBREZA Y LA EXCLUSIÓN 5
- COMPONENTES DEL AROPE ESTATAL 5
  - Pobreza 6
  - Privación Material Severa 7
  - Intensidad de empleo por hogar 8

EVOLUCIÓN REGIONAL DE LA POBREZA Y EXCLUSIÓN 10

COMPONENTES DEL AROPE REGIONAL 14
  - Pobreza regional 14
  - Privación Material Severa regional 16
  - Intensidad de empleo regional por hogar 18

POBREZA Y DESIGUALDAD 18

COMENTARIOS FINALES 21

ÍNDICE DE GRÁFICOS 23

ÍNDICE DE TABLAS 23

INTRODUCCIÓN

El objetivo de este segundo informe es dar una visión general de los cambios registrados en el número de personas en riesgo de pobreza y exclusión social en las comunidades y ciudades autónomas mediante el indicador AROPE y sus componentes durante 2009, 2010 y 2011.

Tal como se indicó en el informe de 2010, es importante recordar que el objetivo de la Unión Europea (UE) para la década de 2010-2020 es converger en un modelo común que haga de Europa una economía inteligente, sostenible e integradora. En este sentido, la Estrategia Europa 2020 agrupa los objetivos necesarios para coordinar un modelo de crecimiento económico y social para los 27 países miembros, que tenga en cuenta sus respectivas particularidades y situaciones iniciales y que genere altos niveles de empleo, productividad y cohesión social.

En el ámbito de la integración social, el objetivo es reducir al menos en 20 millones el número de personas en situación o riesgo de pobreza y exclusión social en el conjunto de la Unión Europea[1]. Para ello, cada uno de los países miembros ha generado programas de reformas y se ha comprometido a alcanzar ciertas cifras concretas. En el caso de España, el objetivo acordado es reducir entre 1.400.000 y 1.500.000 el número de personas en riesgo de pobreza o exclusión social en el período 2009-2019.

Sin embargo, tal como se verá en este trabajo, en el caso de España este objetivo está muy lejos de cumplirse y las cifras muestran un aumento constante y elevado de los indicadores. Es así como durante los años 2009 y 2010 el número de personas en riesgo de pobreza o exclusión social aumentó en 1.420.222 personas y, en el 2011, en otras 751.071 personas. Por tanto, transcurridos tres años desde la formulación de los objetivos europeos, en España no sólo no se ha avanzado en la reducción de la pobreza y la exclusión social, sino que ésta ha aumentado en 2.171.292 personas.

Por otra parte, en España, las estrategias de reducción de la pobreza se definen en el nivel de las comunidades autónomas, puesto que están transferidas a ellas la mayor parte de las políticas sociales. Dado que los resultados señalan que las políticas sociales implementadas no han logrado reducir el avance de la pobreza y exclusión social, se concluye el fracaso de esas estrategias y la necesidad de su profunda transformación.

EL INDICADOR AROPE

Para medir el riesgo de pobreza y exclusión se utiliza en este informe el indicador AROPE, *At Risk Of Poverty and/or Exclusión*, propuesto por la Unión Europea, que hace referencia al porcentaje de población que se encuentra en riesgo de pobreza y/o exclusión social.

Este concepto surge de la concepción multidimensional de la exclusión social y de la consecuente necesidad de establecer un único indicador que recoja de manera eficaz situaciones de vulnerabilidad en las cuales la pobreza es sólo uno de los aspectos relevantes. Es decir, el AROPE y la Tasa de pobreza son indicadores diferentes, pues miden distintas cosas; el primero mide pobreza y exclusión en su conjunto y el segundo sólo pobreza. Esta definición implica que las personas que están en situación de pobreza también están contabilizadas en el

[1] En el año 2008 había en la Unión Europea total de 80 millones de personas en situación de pobreza y exclusión social.

indicador AROPE, pero es posible que personas incluidas en este último no sean pobres[2].

El indicador combina elementos de renta, posibilidades de consumo y empleo. Es decir, se combinan, medidos en porcentaje sobre el total de la población, los siguientes factores:

- Población bajo el umbral de la pobreza: se consideran en riesgo de pobreza a las personas que viven en hogares con una renta inferior al 60 % de la mediana de la renta nacional equivalente[3].

- Población con privación material severa (PMS): agrupa a personas que viven en hogares en los que no pueden permitirse cuatro de nueve ítems de consumo básico definidos a nivel europeo. Son:
    - Pagar la hipoteca, alquiler o letras.
    - Mantener la vivienda a temperatura adecuada en invierno.
    - Permitirse unas vacaciones de, al menos, una semana al año.
    - Permitirse una comida de carne, pollo o pescado, cada dos días.
    - Capacidad para afrontar gastos imprevistos.
    - Disponer de teléfono.
    - Disponer de televisión en color.
    - Disponer de lavadora.
    - Disponer de coche.

- Población con baja intensidad de trabajo por hogar (BITH): la intensidad de trabajo por hogar se define como la relación entre el número de meses trabajados por todos los miembros del hogar y el número total de meses que, en teoría, podrían trabajar todos los miembros en edad de trabajar[4]. El indicador comprende a las personas que viven en hogares con una intensidad de empleo inferior al 0,2[5].

El indicador AROPE define de manera agrupada, entonces, a las personas que cumplen uno o más de los tres criterios mencionados, es decir, a los individuos que componen aquellos hogares cuyos ingresos totales están bajo el umbral de la pobreza y/o sufren de privación material severa y/o tienen baja intensidad de trabajo. Finalmente, el indicador AROPE se expresa en porcentaje sobre el total de la población.

---

[2] Por ejemplo, el caso de personas pertenecientes a hogares con baja intensidad en el empleo (BITH) que estén cobrando prestaciones de desempleo que mantengan los ingresos del hogar por encima del umbral de pobreza.

[3] Equivalente en unidades de consumo. Se utiliza la escala de equivalencia de la OCDE modificada, que valora a la primera persona del hogar como 1 UC, a los restantes adultos con 0,5 UC cada uno y a los menores con 0,3 UC cada uno. Por ejemplo, un hogar con dos adultos y dos niños tiene 1+0,5+ 2*0,3 = 2,1 unidades de consumo equivalente.

[4] Una persona en edad de trabajar se define como una persona de entre 18 y 59 años que no sea estudiante de entre 18 y 24. Los hogares compuestos sólo por niños, estudiantes menores de 25 y/o personas de 60 años o más están excluidos del cálculo del indicador.

[5] Por ejemplo, en un hogar con dos adultos, si sólo trabaja uno a jornada completa, la intensidad del trabajo es de 0,5; si trabajan los dos, la intensidad del trabajo es de 1 y si uno de los adultos trabaja a media jornada y el otro a jornada completa, la intensidad de trabajo es de 0,75.

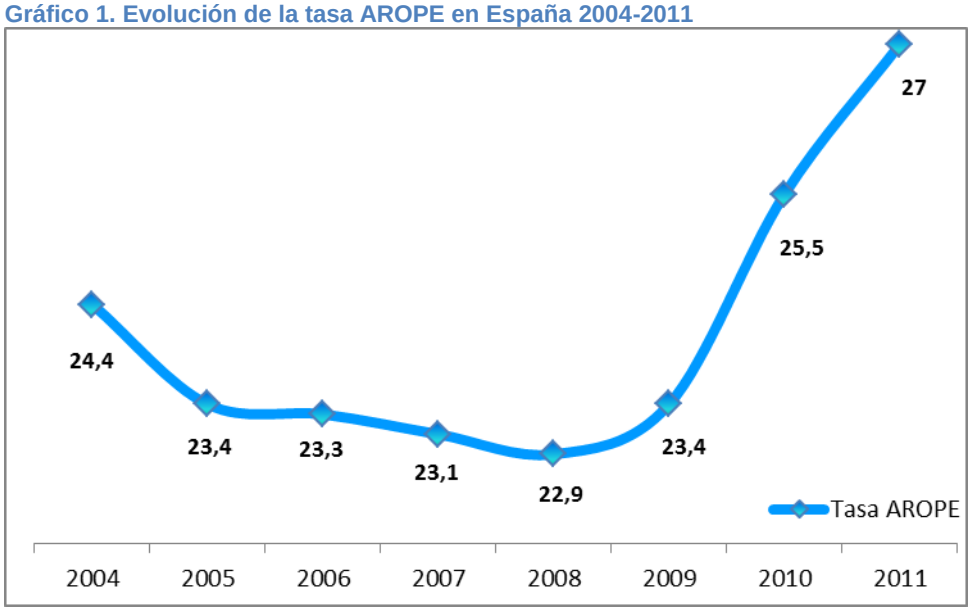
EVOLUCIÓN ESTATAL DE LA POBREZA Y LA EXCLUSIÓN

En el año 2011, el índice de pobreza y exclusión para España ha subido 1,5 puntos porcentuales y alcanza al 27 % del total de la población. Esto supone un aumento de 751.071 personas que, sumadas a las anteriores, totalizan 12.741.434 personas en riesgo de pobreza y exclusión en España.

La evolución en la población AROPE durante los últimos años en España se presenta en el siguiente grafico. En síntesis, puede verse un descenso lento y continuado de la tasa AROPE hasta el comienzo de la crisis y un acelerado crecimiento posterior. Dado que, como se verá, la tasa de pobreza se ha mantenido más o menos constante durante los últimos años anteriores a la crisis, entonces, esta disminución de 1,5 puntos porcentuales entre los años 2004 y 2008, sólo puede deberse a grandes reducciones en la privación material severa y a los altos índices de empleo mantenidos en el período.

Sin embargo, a partir del año 2008, la clase media y los grupos más pobres de la población española han sufrido un proceso creciente de devaluación de su calidad de vida, que no ha sido contrarrestado con eficacia por las políticas sociales y otras medidas de lucha contra la crisis, y que se refleja de manera transparente en la evolución reciente de la tasa de pobreza y exclusión social. Así, entre 2008 y 2011, es decir, durante los años transcurridos de crisis, el indicador AROPE ha crecido 4,1 puntos porcentuales, lo que significa que han pasado a estar en pobreza y exclusión social un total de 2.300.063 personas que antes no lo estaban. En estas condiciones, sólo puede concluirse el fracaso de las estrategias implementadas tanto para cumplir con los compromisos europeos como para luchar específicamente contra la crisis actual y, como consecuencia, la necesidad impostergable de una profunda transformación en las mismas.

Gráfico 1. Evolución de la tasa AROPE en España 2004-2011

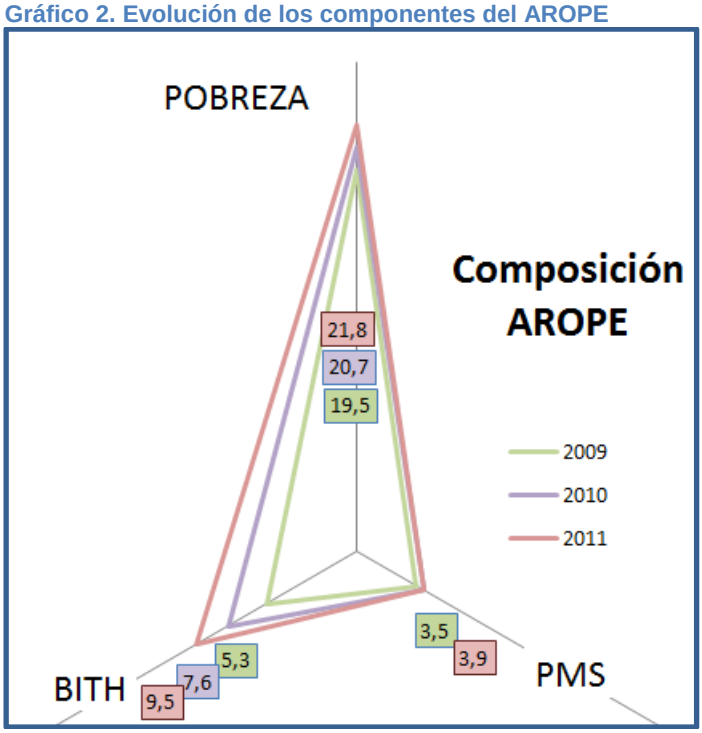


COMPONENTES DEL AROPE ESTATAL

Como ya se ha indicado, la tasa AROPE es un indicador que combina tres elementos. La evolución en los tres últimos años de los componentes puede verse en el siguiente gráfico. En términos generales, el factor más importante es la pobreza, que supone aproximadamente entre el 60 % y el 65 % del peso del indicador y que ha aumentado durante los años de la crisis

unos 2,3 puntos porcentuales. El factor BITH, de baja intensidad de empleo en los hogares, que supone aproximadamente un 25 % del peso del indicador ha aumentado 4,2 puntos porcentuales. Finalmente, el factor de privación material severa, que supone aproximadamente un 11 % del peso del indicador, es el que menos ha aumentado (0,4 puntos porcentuales).

Gráfico 2. Evolución de los componentes del AROPE



Pobreza

El gráfico siguiente muestra la evolución de la tasa de pobreza en el conjunto del territorio nacional. Como ya se ha señalado en multitud de ocasiones, los años de bonanza económica no trajeron como consecuencia una reducción de las tasas de pobreza, que se mantuvieron en torno al 19,5 %-20 %. Sin embargo, la llegada de la crisis se ha traducido en una elevación sustancial de la misma.

En términos absolutos, en el año 2009 había 9.115.432 pobres y, en los tres últimos años la cifra ha crecido en 1.172.000 personas, para totalizar en la actualidad, 10.287.527 personas pobres en el conjunto del territorio nacional. Como se verá más adelante, la evolución territorial de la pobreza tiene grandes diferencias.

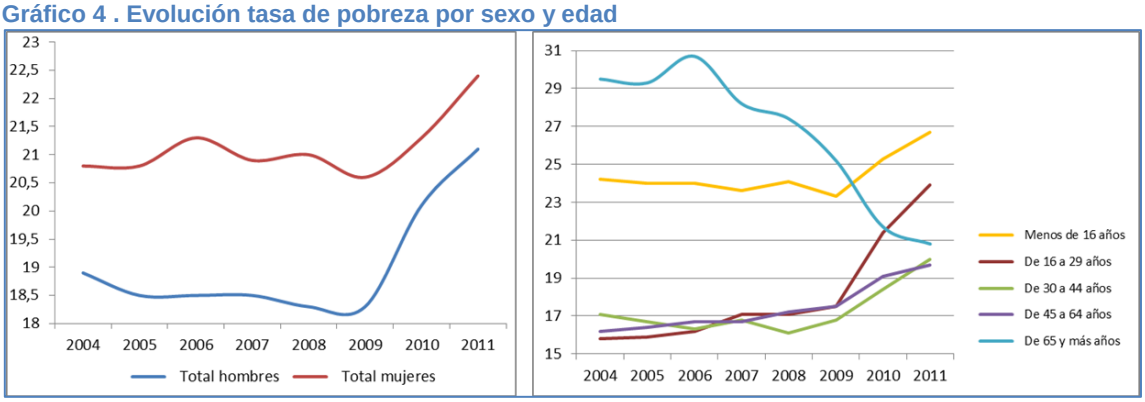
Tabla 1 Evolución nacional de la pobreza.

	POBREZA 2009		POBREZA 2010		POBREZA 2011	
	Nº pobres	% población pobre	Nº pobres	% población pobre	Nº pobres	% población pobre
TOTAL ESPAÑA	9.115.432	19,5	9.733.353	20,7	10.287.527	21,8

Gráfico 3. Evolución nacional de tasa de pobreza.

Por otra parte, la evolución de la pobreza ha sido diferente en función del sexo y del grupo de edad. En primer lugar, la población masculina ha sufrido con mayor intensidad las consecuencias de la crisis. Así, en los años anteriores, la tasa de pobreza femenina se mantuvo entre 2 y 3 puntos porcentuales por encima de la masculina y, a partir del año 2009, estas diferencias se redujeron a menos de la mitad, a causa, fundamentalmente, del crecimiento de la población pobre masculina, que ha aumentado un punto más que la femenina (2,8 y 1,8 puntos porcentuales, respectivamente). En segundo lugar, la mayor estabilidad de ingresos de la población de 65 y más años se ha traducido en una reducción progresiva de 10 puntos porcentuales en las tasas de pobreza del grupo, hasta llegar a situarse en el 20,8 %, un punto porcentual por debajo de la correspondiente a la población total. Además, es importante destacar la especial malignidad de la crisis en los grupos más jóvenes. En este sentido, desde el año 2009 la tasa de pobreza ha subido 6,4 puntos porcentuales entre la población de 16 a 29 años y 3,4 puntos porcentuales en el grupo de los menores.

Gráfico 4 . Evolución tasa de pobreza por sexo y edad



Privación Material Severa

La privación material severa, que afecta a aquellas personas que viven en hogares que no pueden afrontar cuatro o más ítems de consumo básico de un total de nueve, alcanzaba al 3,5 % de la población en 2009, al 3,9 % en 2010 y al 3,9 % en 2011, es decir, ha crecido de manera moderada inicialmente y se mantuvo constante el último año analizado. Sin embargo, un porcentaje muy elevado de la población sufre restricciones importantes en algunos de estos ítems. Por ejemplo, el 40 % de la población no puede permitirse una semana de vacaciones al año y más de una de cada tres personas no tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos.

Los porcentajes de los nueve ítems aparecen en la tabla siguiente.

Tabla 2. Porcentaje de población para ítems de PMS[6]

% DE PERSONAS QUE VIVEN EN HOGARES QUE NO PUEDEN AFRONTAR LOS SIGUIENTES ÍTEMS	% NO PUEDEN	
	2010	2011
ITEM 1 agrupada ¿paga la hipoteca o alquiler o facturas corrfientes?	10,1	7,7
¿ITEM 2 Puede el hogar permitirse mantener la vivienda con una temperatura adecuada durante los meses de invierno?	7,0	5,9
ITEM 3 ¿Puede el hogar permitirse ir de vacaciones fuera de casa, al menos una semana al año?	40,8	39,4
ITEM 4 ¿Puede el hogar permitirse una comida de carne, pollo o pescado (o equivalentes para los vegetarianos) al menos cada dos días?	2,4	3,0
ITEM 5 ¿Tiene el hogar capacidad para afrontar gastos imprevistos?	36,3	35,4
ITEM 6 ¿Tiene el hogar teléfono (incluido móvil)?	,4	0,5
ITEM 7 ¿Tiene el hogar televisión en color?	,1	0,1
ITEM 8 ¿Tiene el hogar lavadora?	,1	0,2
ITEM 9 ¿Tiene el hogar coche?	4,7	4,5

Intensidad de empleo por hogar

En tercer lugar, es conocido que la crisis ha incidido especialmente en el empleo, y ello se refleja en el factor de Baja Intensidad de Trabajo por Hogar (BITH) de la tasa AROPE, que ha sido el que más ha crecido porcentualmente. Así, la población que vive en hogares con baja intensidad de trabajo prácticamente se ha doblado en tres años y, alcanza, en 2011, a 4.483.097 personas, el 9,5 % de la población total.

[6] De los datos de la tabla parece desprenderse una disminución de la población en PMS puesto que la gran mayoría de los ítems disminuyen su incidencia. Sin embargo, esto no ocurre necesariamente así, puesto que el valor del indicador depende del número de personas que cumplan cuatro o más criterios. Por tanto, es posible que una persona deje de cumplir algunos criterios y, al mismo tiempo, se mantenga dentro del indicador. En este caso, bajarían los porcentajes en los ítems pero no el del indicador conjunto.

Gráfico 5. % de personas en BITH

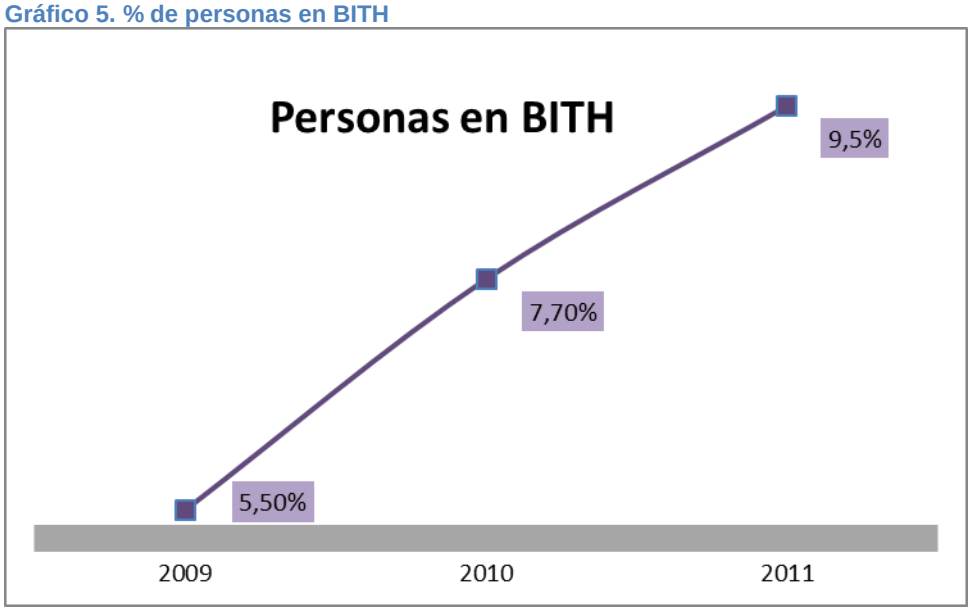


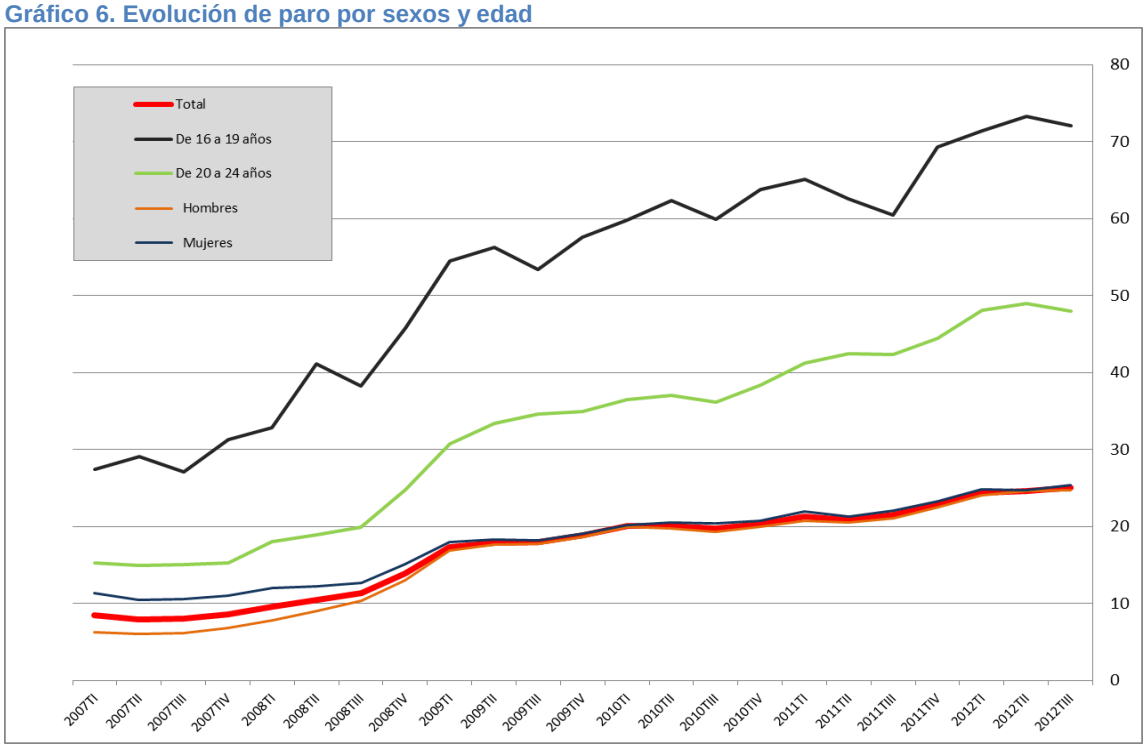
Tabla 3. Evolución BITH nacional.

Evolución BITH nacional		
Año	Nº personas en BITH	% población en BITH
2009	2.571.019	5,5
2010	3.620.619	7,7
2011	4.483.097	9,5
	Aumento personas en BITH	Puntos porcentuales
Aumento BITH 2009-2010	1.049.600	2,2
Aumento BITH 2010-2011	862.477	1,8
Aumento BITH 2009-2011	1.912.077	4,0

Puede verse en el siguiente gráfico que la evolución del paro ha afectado especialmente a la población más joven. Además, la crisis se ha cebado especialmente en el sector de la construcción y, por tanto, en el paro masculino y joven.

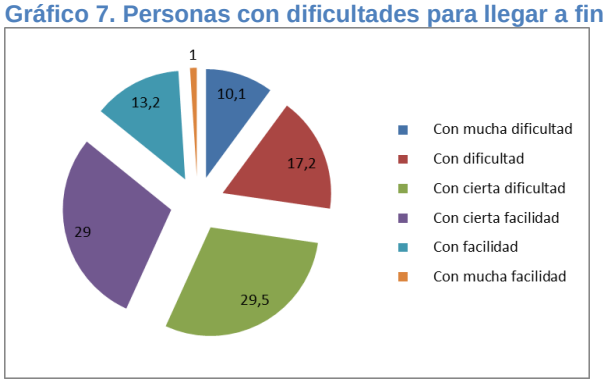
El paro masculino, que hasta el año 2007 se había mantenido cuatro o cinco puntos porcentuales por debajo del femenino, ha crecido con mayor intensidad hasta prácticamente igualar las tasas de paro femenino. Entre el primer trimestre de 2007 y el tercero de 2012, el paro general, medido por la Encuesta de Población Activa, se ha multiplicado por tres, es decir, se ha elevado desde el 8,5 % hasta el 25,02 %, con un crecimiento de 16,5 puntos porcentuales. Sin embargo, el paro de los jóvenes entre 16 y 19 años ha crecido más de 44 puntos porcentuales, hasta situarse en el 72 %, y el de los jóvenes entre 20 y 24 años ha subido en 33 puntos porcentuales, hasta el 48,7 %. Por otra parte, el paro masculino con tasas tradicionalmente muy inferiores al paro femenino, ha crecido en este tiempo cuatro puntos porcentuales más hasta quedar a menos de un punto porcentual de diferencia (24,7 % y 25,4 %, respectivamente).

Gráfico 6. Evolución de paro por sexos y edad



Finalmente, aunque no es parte del indicador AROPE, se muestra que algo más de una de cada cuatro personas tiene en 2011 dificultad o mucha dificultad para llegar a fin de mes. Además, otro 30 % tiene ciertas dificultades para llegar a fin de mes. Estos porcentajes se han mantenido con ligeras variaciones durante los últimos años.

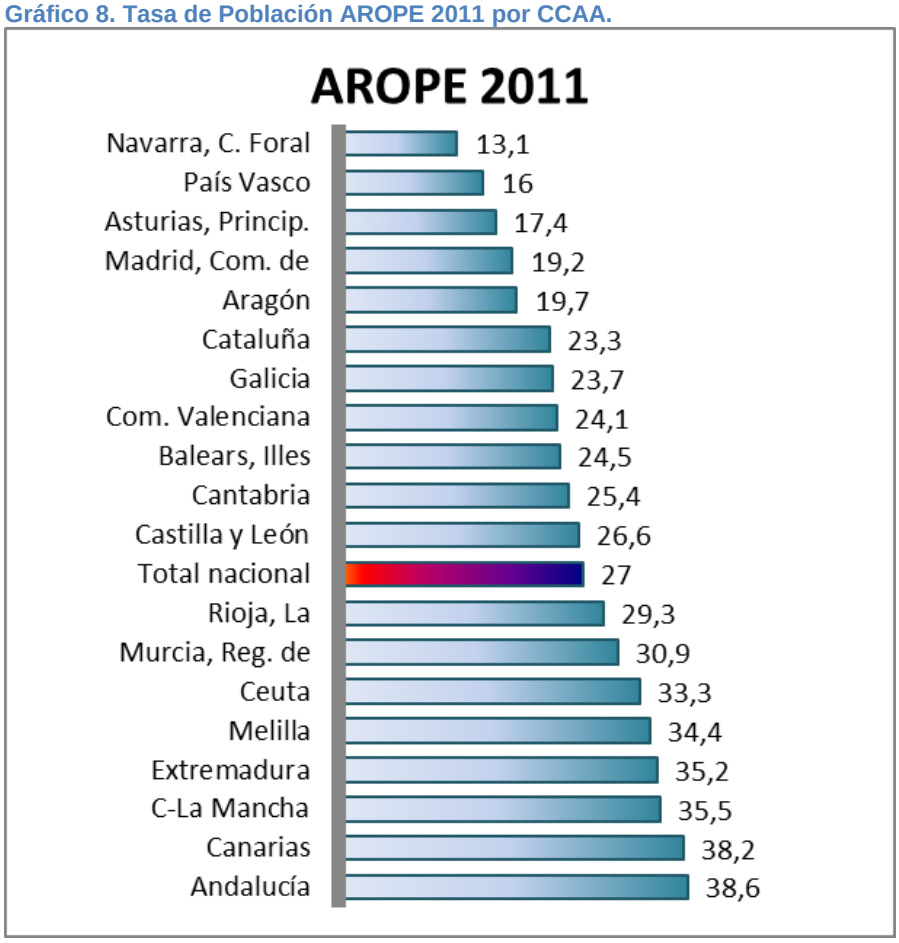
Gráfico 7. Personas con dificultades para llegar a fin de mes. 2011.



EVOLUCIÓN REGIONAL DE LA POBREZA Y EXCLUSIÓN

La pobreza y la exclusión social se distribuyen diferencialmente en los territorios en función de variaciones económicas y sociales y, también, en función de las distintas estrategias de cohesión e integración social que cada una pone en marcha. A continuación se presentan los valores del indicador AROPE para las CCAA para el año 2011.

Gráfico 8. Tasa de Población AROPE 2011 por CCAA.



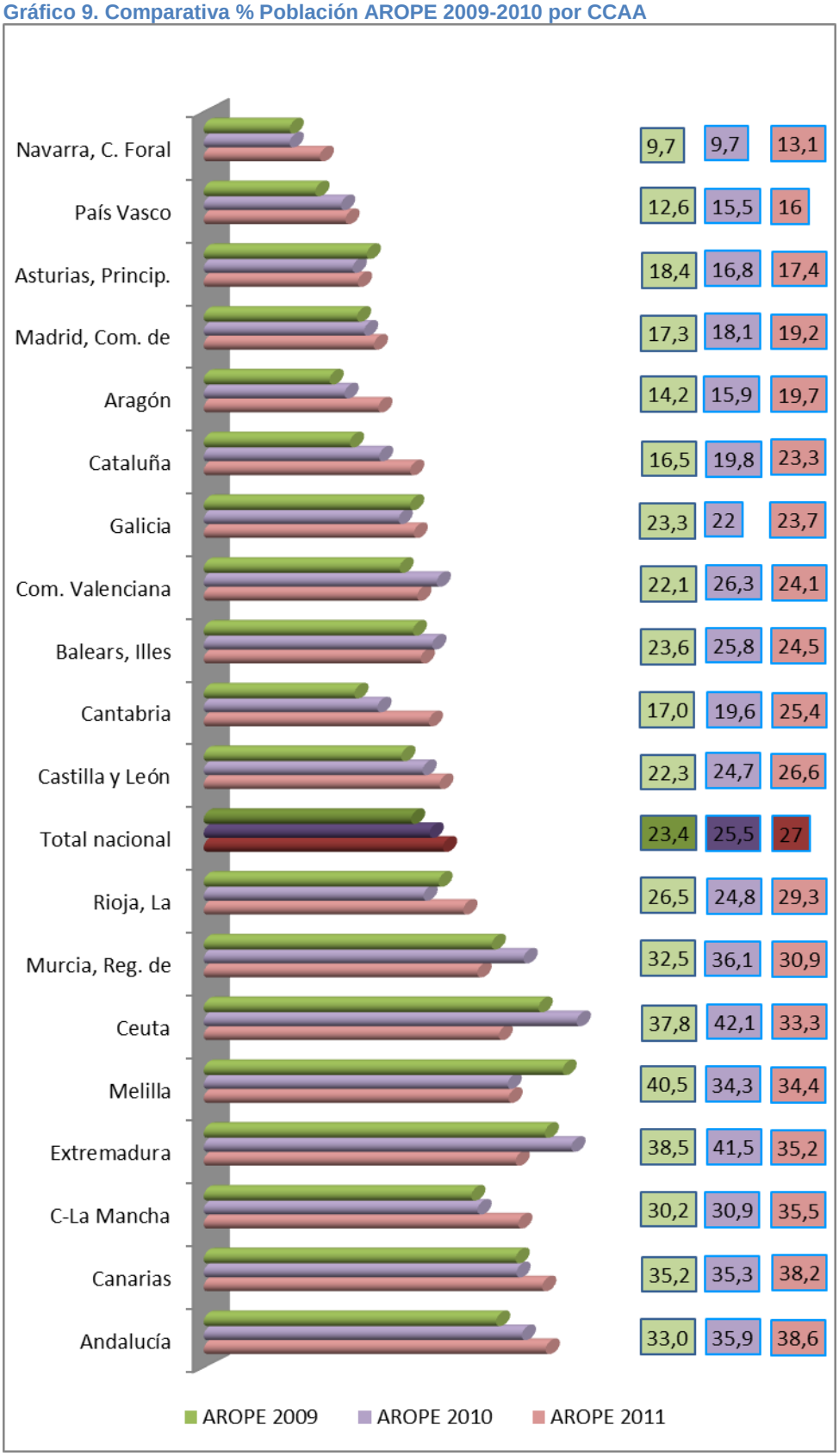
En el gráfico anterior puede apreciarse la enorme desigualdad territorial española que, en 2011, mantiene diferencias en la tasa de pobreza y/o exclusión social de más de 25 puntos porcentuales entre algunas regiones. En general, el norte mantiene tasas menores de pobreza y/o exclusión social y el sur, mayores. Así, Navarra, País Vasco, Asturias, Madrid y Aragón tienen tasas inferiores al 20 %, y Extremadura, Castilla-La Mancha, Canarias y Andalucía tienen tasas superiores al 35 %.

La evolución del indicador AROPE calculado para los años de la crisis, es decir, 2009, 2010 y 2011 se muestra en la tabla siguiente y muestra importantes diferencias regionales. En primer lugar, Melilla, Ceuta, Extremadura, Murcia y Asturias han reducido en estos tres años su porcentaje de población en riesgo de pobreza y/o exclusión social, en algún caso de manera porcentualmente importante, tal como es el caso de Melilla, se ha reducido en seis puntos porcentuales su cifra AROPE. Sin embargo, en términos absolutos estas reducciones implican muy poca población que sale de la pobreza o exclusión. En segundo lugar, por el contrario, 14 comunidades autónomas han aumentado su porcentaje de población AROPE. Entre ellas, se pueden destacar Castilla-La Mancha, Aragón, Andalucía, Cataluña y Cantabria que han aumentado la cifra entre cinco y 8,4 puntos porcentuales, y que, en conjunto, suponen la mitad de las 12.741.433 personas en situación de pobreza o exclusión social de España.

Tabla 4. Comparativa de Población AROPE 2009-2010

	% población AROPE			Aumento AROPE 2009-2010		Aumento AROPE 2010-2011		Aumento AROPE 2009-2011	
	2009	2010	2011	Puntos porcent.	Nº	Puntos porcent.	Nº	Puntos porcent.	Nº
Total nacional	23,4%	25,5%	27,0%	2,1	1.051.844	1,5	751.070	3,6	1.802.914
Andalucía	33,0%	35,9%	38,6%	2,9	265.215	2,7	246.523	5,6	511.739
Aragón	14,2%	15,9%	19,7%	1,7	23.131	3,8	51.032	5,5	74.163
Asturias, Princip. de	18,4%	16,8%	17,4%	-1,6	-17.524	0,6	6.009	-1,0	-11.514
Balears, Illes	23,6%	25,8%	24,5%	2,2	26.840	-1,3	-12.648	0,9	14.192
Canarias	35,2%	35,3%	38,2%	0,1	7.232	2,9	64.589	3,0	71.821
Cantabria	17,0%	19,6%	25,4%	2,6	15.911	5,8	34.572	8,4	50.483
Castilla y León	22,3%	24,7%	26,6%	2,4	60.535	1,9	48.351	4,3	108.886
Castilla-La Mancha	30,2%	30,9%	35,5%	0,7	19.841	4,6	102.546	5,3	122.387
Cataluña	16,5%	19,8%	23,3%	3,3	254.007	3,5	269.280	6,8	523.287
Com. Valenciana	22,1%	26,3%	24,1%	4,2	218.456	-2,2	-111.136	2,0	107.320
Extremadura	38,5%	41,5%	35,2%	3,0	35.068	-6,3	-68.999	-3,3	-33.931
Galicia	23,3%	22,0%	23,7%	-1,3	-36.005	1,7	47.031	0,4	11.026
Madrid, Com. de	17,3%	18,1%	19,2%	0,8	64.083	1,1	76.997	1,9	141.079
Murcia, Región de	32,5%	36,1%	30,9%	3,6	57.655	-5,2	-73.523	-1,6	-15.868
Navarra, C. Foral de	9,7%	9,7%	13,1%	0,0	616	3,4	22.327	3,4	22.943
País Vasco	12,6%	15,5%	16,0%	2,9	63.948	0,5	11.894	3,4	75.843
Rioja, La	26,5%	24,8%	29,3%	-1,7	-5.292	4,5	14.667	2,8	9.375
Ceuta	37,8%	42,1%	33,3%	4,3	4.185	-8,8	-6.493	-4,5	-2.308
Melilla	40,5%	34,3%	34,4%	-6,2	-3.672	0,1	916	-6,1	-2.756

Gráfico 9. Comparativa % Población AROPE 2009-2010 por CCAA



COMPONENTES DEL AROPE REGIONAL

Pobreza regional

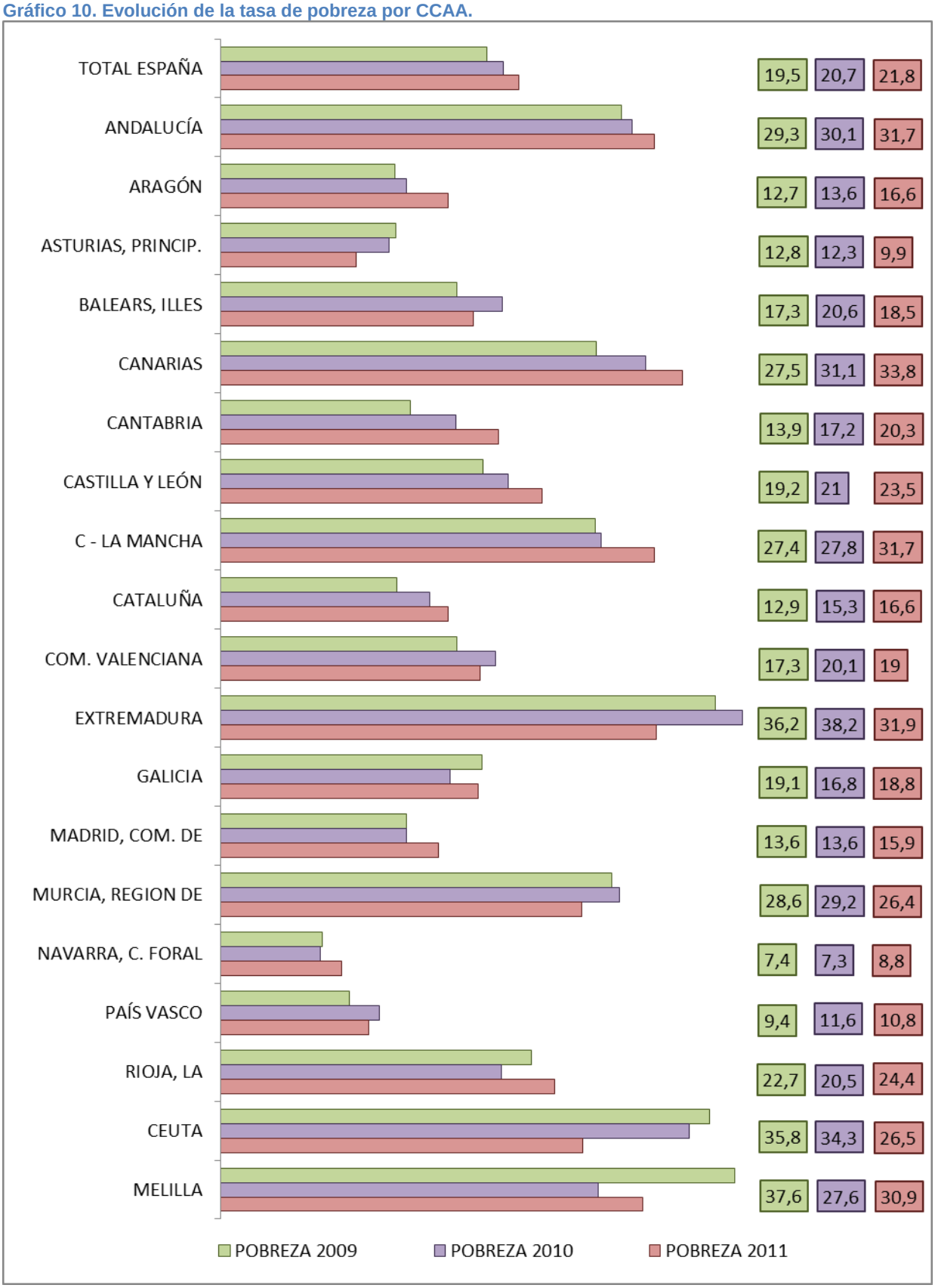
En primer lugar, para el año 2011, las tasas de pobreza más altas están en Canarias, Extremadura, Andalucía, y Castilla La Mancha, todas por encima del 31 % y las más bajas en Navarra y Asturias, ambas por debajo del 10 %.

Durante los años de la crisis, la pobreza se ha reducido en Extremadura, Asturias, Murcia, Galicia y Ceuta y Melilla. En su conjunto, la reducción en esas regiones supone 120.862 personas que han dejado de ser pobres. Por el contrario, en cada una de las regiones restantes la pobreza ha aumentado, especialmente en las dos Castillas, ambas con un crecimiento de 4,3 puntos porcentuales, y en Canarias y Cantabria donde la pobreza ha crecido más de 6 puntos porcentuales. En términos absolutos, Cataluña, Andalucía y Madrid agrupan prácticamente a la mitad de la población pobre (48,2 % del total de pobres en 2011) y, en ellas, la pobreza ha aumentado en 688.168 nuevas personas pobres que suponen el 59 % del aumento total de la pobreza del Estado.

Tabla 5. Evolución regional de la pobreza.

	2009		2010		2011		Aumento POBREZA 2009-2010		Aumento POBREZA 2010-2011		Aumento POBREZA 2009-2011	
	Nº pobres	% población pobre	Nº pobres	% población pobre	Nº pobres	% población pobre	Nº	Puntos porcent.	Nº	Puntos porcent.	Nº	Puntos porcent.
TOTAL ESPAÑA	9.115.432	19,5	9.733.353	20,7	10.287.527	21,8	617.921	1,2	554.174	1,1	1.172.095	2,3
ANDALUCÍA	2.432.756	29,3	2.519.663	30,1	2.670.440	31,7	86.907	0,8	150.777	1,6	237.684	2,4
ARAGÓN	170.875	12,7	183.205	13,6	223.485	16,6	12.330	0,9	40.280	3	52.610	3,9
ASTURIAS, PRINCIP.	138.917	12,8	133.374	12,3	107.067	9,9	-5.543	-0,5	-26.307	-2,4	-31.850	-2,9
BALEARS, ILLES	189.509	17,3	227.846	20,6	205.926	18,5	38.337	3,3	-21.920	-2,1	16.417	1,2
CANARIAS	578.598	27,5	658.859	31,1	718.848	33,8	80.262	3,6	59.989	2,7	140.250	6,3
CANTABRIA	81.904	13,9	101.867	17,2	120.404	20,3	19.963	3,3	18.537	3,1	38.500	6,4
CASTILLA Y LEÓN	492.196	19,2	537.498	21	601.239	23,5	45.302	1,8	63.741	2,5	109.043	4,3
C - LA MANCHA	570.280	27,4	583.348	27,8	670.561	31,7	13.068	0,4	87.213	3,9	100.281	4,3
CATALUÑA	964.329	12,9	1.149.394	15,3	1.251.577	16,6	185.065	2,4	102.182	1,3	287.247	3,7
COM. VALENCIANA	881.379	17,3	1.027.453	20,1	972.266	19	146.074	2,8	-55.187	-1,1	90.887	1,7
EXTREMADURA	399.072	36,2	422.958	38,2	353.888	31,9	23.886	2	-69.070	-6,3	-45.184	-4,3
GALICIA	534.053	19,1	470.006	16,8	525.539	18,8	-64.047	-2,3	55.534	2	-8.514	-0,3
MADRID, COM. DE	868.623	13,6	878.381	13,6	1.031.859	15,9	9.758	0	153.478	2,3	163.236	2,3
MURCIA, REGION DE	413.705	28,6	426.898	29,2	388.098	26,4	13.193	0,6	-38.800	-2,8	-25.607	-2,2
NAVARRA, C. FORAL	46.663	7,4	46.495	7,3	56.500	8,8	-167	-0,1	10.005	1,5	9.838	1,4
PAÍS VASCO	204.184	9,4	252.687	11,6	235.937	10,8	48.503	2,2	-16.750	-0,8	31.753	1,4
RIOJA, LA	73.026	22,7	66.095	20,5	78.801	24,4	-6.931	-2,2	12.706	3,9	5.775	1,7
CEUTA	28.165	35,8	27.639	34,3	21.830	26,5	-527	-1,5	-5.809	-7,8	-6.336	-9,3
MELILLA	27.621	37,6	20.985	27,6	24.249	30,9	-6.636	-10	3.264	3,3	-3.372	-6,7

Gráfico 10. Evolución de la tasa de pobreza por CCAA.



Privación Material Severa regional

En segundo lugar, la población en privación material severa (PMS) creció en casi 200.000 personas entre 2009 y 2010. Durante el último año ha sufrido una pequeña reducción, de manera que totaliza en el período un aumento de unas 191.000 personas y 0,4 puntos porcentuales más. En la actualidad (2011) hay 1.826.816 personas, es decir, el 3,9 % de la población, que sufre privación material severa.

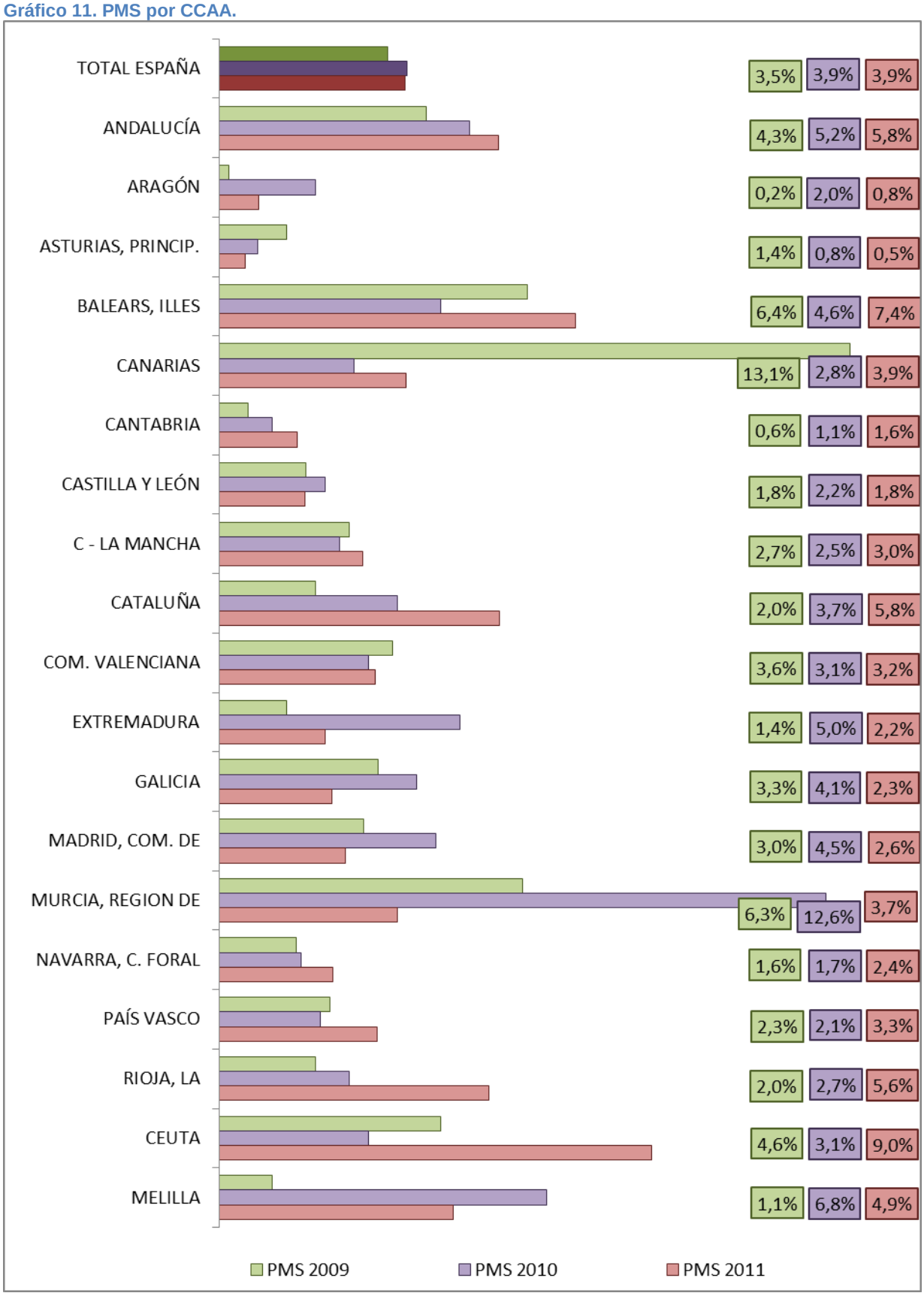
Por otra parte, la variable tiene grandes diferencias territoriales. En 2011, las tasas más elevadas están en Ceuta, Baleares, Andalucía y Cataluña (9 %, 7,4 %, 5,8 % y 5,8 %, respectivamente) y las más bajas en Asturias, Aragón, Cantabria y Castilla y León, todas con tasas inferiores al 2 %. Respecto a su evolución en los años de la crisis, los mayores crecimientos de la tasa se produjeron en Ceuta, Cataluña y La Rioja, y las reducciones más grandes en Canarias y Murcia, con -9,2 % y -2,6 %, respectivamente.

En términos absolutos, Andalucía, Cataluña y Madrid agrupan a más del 60 % de la población que sufre Privación Material Severa en 2011. Además, durante los años de crisis, en las dos primeras regiones la variable ha crecido en 421.817 personas, cifra que ha compensado sobradamente las importantes reducciones en Canarias, Murcia, Galicia, Madrid y otras regiones.

Tabla 6. Población en Privación material severa.

	2009		2010		2011		Aumento PMS 2009-2010		Aumento PMS 2010-2011		Aumento PMS 2009-2011	
	Población en PMS	% población PMS	Población en PMS	% población PMS	Población en PMS	% población PMS	Nº	Puntos porcent.	Nº	Puntos porcent.	Nº	Puntos porcent.
TOTAL ESPAÑA	**1.636.103**	**3,5%**	**1.833.820**	**3,9%**	**1.826.816**	**3,9%**	**197.717**	**0,4**	**-7.004**	**0,0**	**190.713**	**0,4**
ANDALUCÍA	357.026	4,3%	435.291	5,2%	488.550	5,8%	78.265	0,9	53.259	0,6	131.524	1,5
ARAGÓN	2.691	0,2%	26.942	2,0%	11.171	0,8%	24.251	1,8	-15.771	-1,2	8.480	0,6
ASTURIAS, PRINCIP.	15.194	1,4%	8.675	0,8%	5.921	0,5%	-6.519	-0,6	-2.754	-0,3	-9.273	-0,9
BALEARS, ILLES	70.107	6,4%	50.878	4,6%	82.391	7,4%	-19.229	-1,8	31.513	2,8	12.284	1,0
CANARIAS	275.623	13,1%	59.319	2,8%	82.630	3,9%	-216.304	-10,3	23.311	1,1	-192.993	-9,2
CANTABRIA	3.535	0,6%	6.515	1,1%	9.599	1,6%	2.979	0,5	3.085	0,5	6.064	1,0
CASTILLA Y LEÓN	46.143	1,8%	56.309	2,2%	45.497	1,8%	10.166	0,4	-10.812	-0,4	-646	0,0
C - LA MANCHA	56.195	2,7%	52.459	2,5%	63.004	3,0%	-3.736	-0,2	10.545	0,5	6.809	0,3
CATALUÑA	149.508	2,0%	277.958	3,7%	439.855	5,8%	128.450	1,7	161.897	2,1	290.346	3,8
COM. VALENCIANA	183.408	3,6%	158.463	3,1%	166.243	3,2%	-24.945	-0,5	7.780	0,1	-17.165	-0,4
EXTREMADURA	15.434	1,4%	55.361	5,0%	24.396	2,2%	39.927	3,6	-30.965	-2,8	8.962	0,8
GALICIA	92.271	3,3%	114.704	4,1%	65.386	2,3%	22.433	0,8	-49.318	-1,8	-26.885	-1,0
MADRID, COM. DE	191.608	3,0%	290.641	4,5%	170.943	2,6%	99.033	1,5	-119.697	-1,9	-20.665	-0,4
MURCIA, REGION DE	91.131	6,3%	184.209	12,6%	54.546	3,7%	93.079	6,3	-129.663	-8,9	-36.584	-2,6
NAVARRA, C. FORAL	10.089	1,6%	10.828	1,7%	15.125	2,4%	738	0,1	4.297	0,7	5.036	0,8
PAÍS VASCO	49.960	2,3%	45.745	2,1%	71.870	3,3%	-4.215	-0,2	26.125	1,2	21.910	1,0
RIOJA, LA	6.434	2,0%	8.705	2,7%	18.102	5,6%	2.271	0,7	9.397	2,9	11.668	3,6
CEUTA	3.619	4,6%	2.498	3,1%	7.405	9,0%	-1.121	-1,5	4.907	5,9	3.786	4,4
MELILLA	808	1,1%	5.170	6,8%	3.821	4,9%	4.362	5,7	-1.349	-1,9	3.013	3,8

Gráfico 11. PMS por CCAA.



Intensidad de empleo regional por hogar

El numero de personas que viven en hogares con baja intensidad de empleo ha subido en todas las comunidades autónomas durante los últimos tres años, excepto en Navarra, en el que prácticamente se ha mantenido constante. En el año 2011, Canarias, Andalucía, Asturias, Cantabria, Comunidad Valenciana y Murcia, además de Ceuta y Melilla, tienen más de un 10% de su población viviendo en hogares con BITH.

En números absolutos, Andalucía, Comunidad Valenciana y Cataluña tienen el mayor número de personas en BITH. Entre ellas agrupan al 44,7% de la población total española y, sin embargo, concentran al 52,2 % de la población total en BITH (casi 1.900.000 personas). Los datos de todas las regiones y de las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla pueden verse en la tabla siguiente.

Tabla 7 Población en BITH por CCAA

	POBLACIÓN TOTAL			POBLACIÓN EN BITH						EVOLUCIÓN 2009-2011	
				2009		2010		2011			
	2009	2010	2011	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	Puntos porcentuales
TOTAL ESPAÑA	46.745.807	47.021.031	47.190.493	2.571.019	6	3.620.619	8	4.482.773	9	1.911.753	4,0
ANDALUCÍA	8.302.923	8.370.975	8.424.102	647.628	7,8	929.178	11,1	1.222.384	14,5	574.756	6,7
ARAGÓN	1.345.473	1.347.095	1.346.293	28.255	2,1	45.801	3,4	77.031	5,7	48.776	3,6
ASTURIAS, PRINCIPADO	1.085.289	1.084.341	1.081.487	73.800	6,8	74.820	6,9	111.160	10,3	37.361	3,5
BALEARS, ILLES	1.095.426	1.106.049	1.113.114	38.340	3,5	94.014	8,5	92.241	8,3	53.901	4,8
CANARIAS	2.103.992	2.118.519	2.126.769	206.191	9,8	233.037	11,0	339.985	16,0	133.794	6,2
CANTABRIA	589.235	592.250	593.121	30.051	5,1	36.127	6,1	60.512	10,2	30.461	5,1
CASTILLA Y LEÓN	2.563.521	2.559.515	2.558.463	130.740	5,1	145.892	5,7	156.238	6,1	25.498	1,0
CASTILLA - LA MANCHA	2.081.313	2.098.373	2.115.334	101.984	4,9	138.493	6,6	206.318	9,8	104.334	4,9
CATALUÑA	7.475.420	7.512.381	7.539.618	306.492	4,1	465.768	6,2	611.344	8,1	304.851	4,0
COMUNITAT VALENCIANA	5.094.675	5.111.706	5.117.190	315.870	6,2	495.835	9,7	525.773	10,3	209.903	4,1
EXTREMADURA	1.102.410	1.107.220	1.109.367	77.169	7,0	116.258	10,5	108.916	9,8	31.747	2,8
GALICIA	2.796.089	2.797.653	2.795.422	148.193	5,3	218.217	7,8	203.088	7,3	54.895	2,0
MADRID, COMUNIDAD DE	6.386.932	6.458.684	6.489.680	249.090	3,9	284.182	4,4	393.329	6,1	144.238	2,2
MURCIA, REGION DE	1.446.520	1.461.979	1.470.069	83.898	5,8	141.812	9,7	160.851	10,9	76.953	5,1
NAVARRA, COM. FORAL	630.578	636.924	642.051	20.809	3,3	21.655	3,4	20.393	3,2	-416	-0,1
PAÍS VASCO	2.172.175	2.178.339	2.184.606	76.026	3,5	117.630	5,4	136.250	6,2	60.224	2,7
RIOJA, LA	321.702	322.415	322.955	16.085	5,0	24.181	7,5	29.948	9,3	13.863	4,3
CEUTA	78.674	80.579	82.376	16.286	20,7	15.229	18,9	11.247	13,7	-5039	-7,0
MELILLA	73.460	76.034	78.476	7.052	9,6	7.527	9,9	9.573	12,2	2.521	2,6

POBREZA Y DESIGUALDAD

El objetivo de la reducción de la pobreza debe llevar aparejada la meta de una sociedad más igualitaria. España mantiene grandes retos en este sentido. Como se indicó en el trabajo del año pasado, desde la década de los 90 las desigualdades se han incrementado. El papel redistributivo del Estado ha sido comparativamente bajo y España se ha mantenido, en comparación con los países desarrollados de nuestro entorno, en puestos inferiores de gasto público en prestaciones económicas, servicios o desgravaciones fiscales a las familias. Según el CESR y el DESC, en 2008 el PIB per cápita en España estaba muy cerca del promedio de la UE-16, pero su gasto social era sólo del 59 % del promedio de la UE-16, menos que en 2004[7].

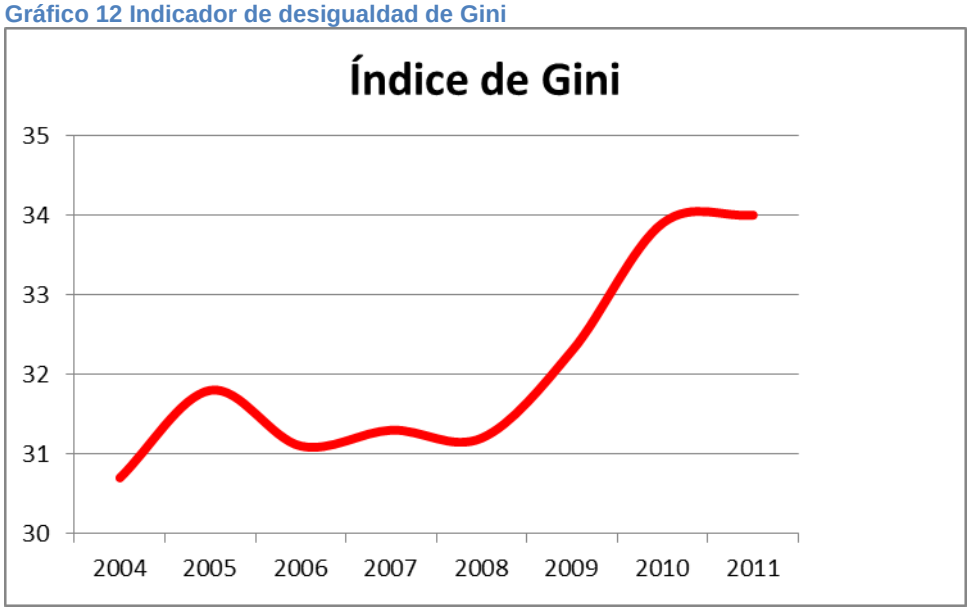
Por otra parte, el aumento de la desigualdad se ha intensificado durante los años de crisis. Así lo demuestra la evolución fuertemente creciente del Índice de Gini[8], que se había elevado 0,5 puntos entre 2004 y 2008 y, desde entonces, ha pasado desde un valor de 30,7 a un valor de

[7] Center of Economic and Social Rights y Observatori DESC, Listado de Cuestiones en respuesta al 5º Informe periódico del estado de España. España, 2011

[8] Indicador más utilizado de desigualdad. Varía entre cero y uno o, como se hace aquí, entre cero y cien, y aumenta con la desigualdad. Un valor 0 significa que todas las personas tienen los mismos ingresos (igualdad perfecta) y un valor 100 que una sola persona se lleva la totalidad de ingresos de la población (desigualdad perfecta).

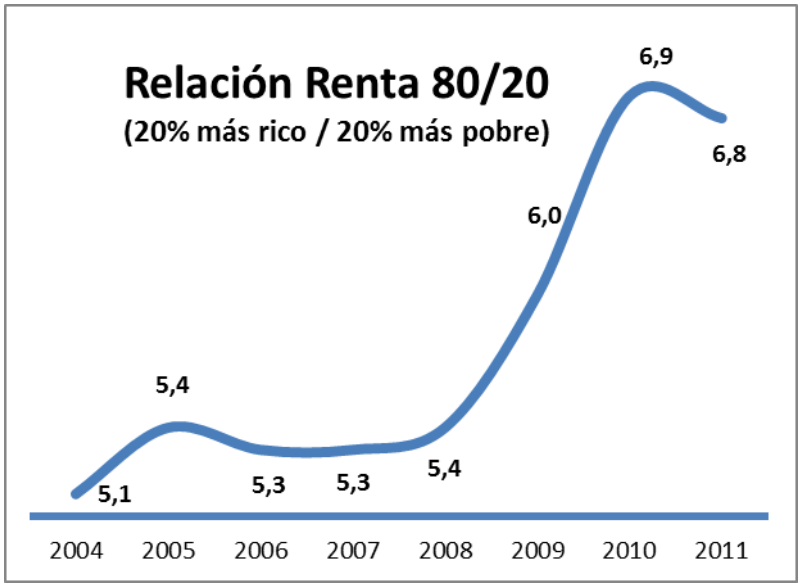
34 en 2011.

Gráfico 12 Indicador de desigualdad de Gini



De manera más intuitiva, el crecimiento de la desigualdad puede verse en la relación de renta entre el 20 % más rico y el 20 % más pobre de la población. El gráfico siguiente, muestra que, entre 2004 y 2007, es decir, en los años de mayor crecimiento económico, la renta del 20 % más rico era unas cinco veces superior a la renta de 20 % más pobre y esta relación se mantuvo más o menos constante. Sin embargo, desde el comienzo de la crisis -año 2008- esa cifra ha subido drásticamente y en la actualidad, el 20 % más rico gana unas siete veces lo que el 20 % más pobre de la población.

Gráfico 13 Relación Renta 80/20



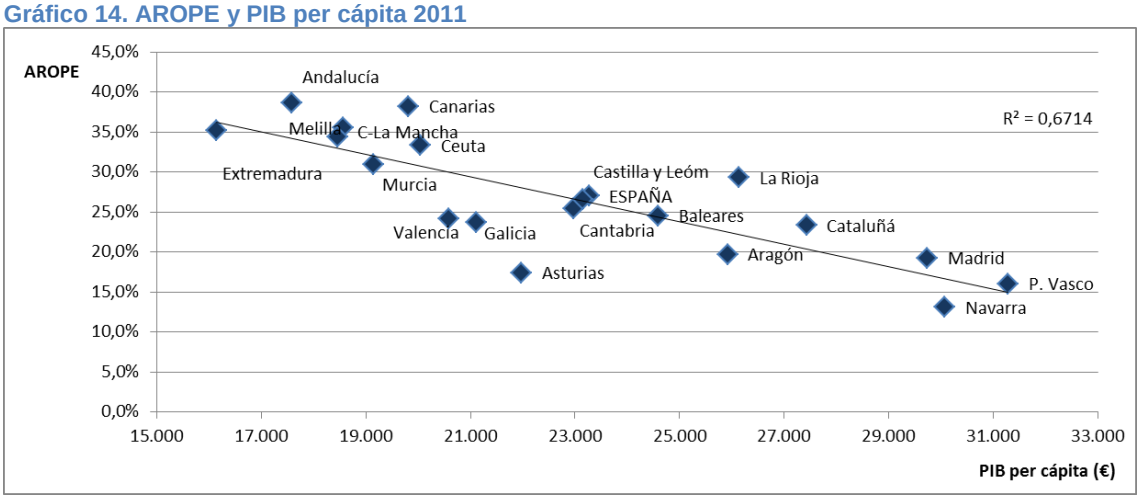
En conclusión, la evidencia muestra, en contra del discurso dominante, por una parte que el mero crecimiento no reduce automáticamente ni la desigualdad ni los niveles de pobreza y exclusión social, puesto que los resultados económicos no se trasladan en absoluto a los grupos más desfavorecidos de la sociedad y, por otra, que la crisis económica no es igual para todos y que existen grupos sociales cuya posición relativa con respecto al resto de la población ha mejorado enormemente. Además, en época de crisis, cuando aumenta el

número de personas en riesgo de pobreza y exclusión y las necesidades sociales crecen, se explicitan en toda su crudeza las consecuencias de la debilidad de las políticas sociales.

Finalmente, la desigualdad tiene también una expresión territorial que, las teorías al uso dicen, depende de la riqueza de la región. Es cierto que el PIB per cápita está directamente relacionado con la renta disponible media de las personas de una región, de forma que un mayor PIB per cápita permite generar una mayor renta media disponible de las personas. Sin embargo, esta correlación se cumple para valores medios (per cápita), pero su uso para justificar políticas basadas exclusivamente en el crecimiento oculta lo que sucede en los casos extremos.

En el gráfico 14, que muestra la relación entre las tasas AROPE y el PIB per cápita para el año 2011, se ve con claridad una relación inversa entre PIB per cápita y la tasa AROPE: a mayor nivel de PIB per cápita, menor es la tasa de riesgo de pobreza y/o exclusión de la población que habita en este territorio (R= 0.67).

Gráfico 14. AROPE y PIB per cápita 2011

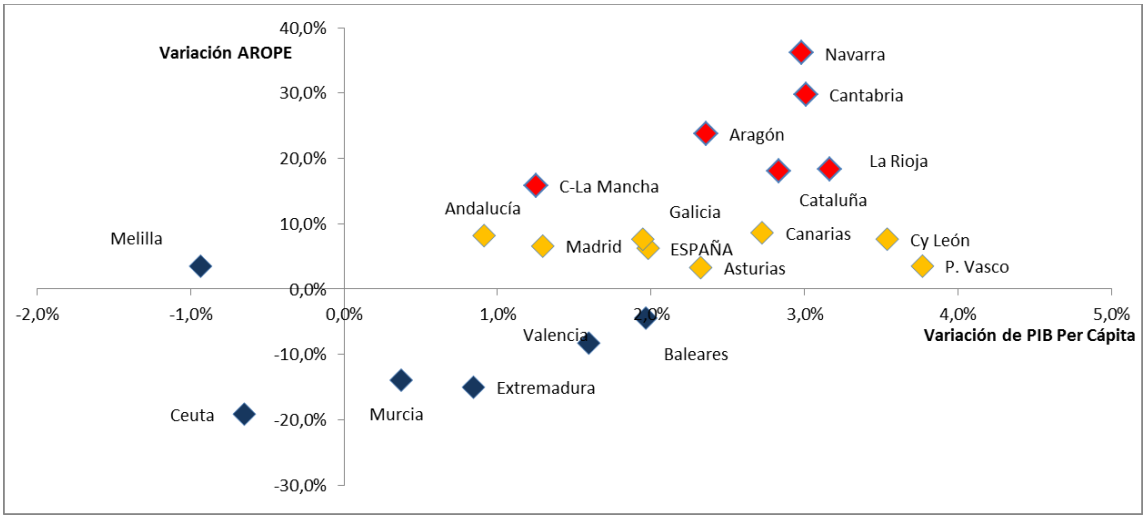


Sin embargo, existen importantes diferencias en las tasas AROPE entre territorios que tienen un nivel de riqueza parecido. Por ejemplo, las regiones de Madrid, País Vasco y Comunidad Foral de Navarra tienen PIB per cápita similar, pero tasas AROPE muy distintas. Así, la tasa AROPE de Madrid es superior a la de Navarra en más de 6 puntos porcentuales y a la del País Vasco en 3. Por la parte baja del PIB también sucede lo mismo y regiones con riqueza similar, tales como Murcia, Castilla La Mancha y Canarias, tienen muy diferentes cifras de pobreza y exclusión social. También sucede lo contrario y muchas regiones con PIB muy diferente tienen tasas AROPE parecidas, tal como sucede con La Rioja y Murcia; Valencia, Galicia, Cataluña y Cantabria, y Asturias, Aragón y Madrid.

Por otra parte, variaciones en el PIB no producen por sí mismas variaciones en sentido opuesto de las tasas de pobreza y exclusión. En el gráfico siguiente se muestra la relación entre la variación porcentual del PIB per cápita y la variación porcentual del indicador AROPE entre los años 2011 y 2010. En términos generales, puede verse que en la mayoría de las regiones se produjo un incremento del PIB y, al mismo tiempo, un incremento de la tasa AROPE. Los marcadores color azul muestran las regiones en que la tasa de pobreza y exclusión se redujo. Puede verse que esto ha sucedido incluso en regiones donde el PIB per cápita ha disminuido o crecido muy poco, tales como Ceuta, Región de Murcia y Extremadura. Los marcadores en amarillo muestran aquellas regiones en que la población AROPE aumentó, incluso con aumentos elevados del PIB, como ocurre en el País Vasco, Castilla-León Canarias y otros. Finalmente, el color rojo muestra aquellas regiones en las cuales las tasas de pobreza y

exclusión aumentaron enormemente, incluso con aumentos del PIB del orden del 3%, tal como sucede en Navarra, Cantabria Cataluña y La Rioja[9].

Gráfico 15. Variación porcentual del PIB y de AROPE en CCAA



Por tanto, aunque existe cierta relación entre el crecimiento económico y la reducción de la pobreza, ésta no es definitiva y también influye significativamente el papel redistributivo de las administraciones, que se expresa en políticas e intervenciones públicas en Servicios Sociales, Educación, Vivienda, Sanidad, etc.

En este sentido, las transferencias sociales y los recursos de apoyo a las personas en situación o riesgo de pobreza tienen un rol sustantivo en la lucha contra la exclusión social. Así lo demuestra la contrastada relación entre el gasto público y la reducción de los niveles de pobreza. Sin embargo, en España, ya se indicó en el informe del año pasado que la eficacia de las transferencias sociales (sin tener en cuenta las pensiones de jubilación y supervivencia) para reducir el riesgo de pobreza es bastante menor que el promedio europeo. Mientras que estas transferencias en España resultan en una reducción de la tasa de pobreza de 3,3 puntos porcentuales en 2010 (del 24 % al 20,7 %), la reducción media en los países de la UE es de 9,3 puntos, casi tres veces más. Uno de las causas que explica esta ineficacia en la disminución de la pobreza es que España ocupa uno de los puestos más bajos en Europa en gasto público.

A pesar de ello, las medidas y políticas procíclicas de ajuste aplicadas para luchar contra la crisis están produciendo una reducción sustancial del gasto público, especialmente en el ámbito social. La consecuencia es que, tal como se ha visto en este informe, no se ha conseguido contener el crecimiento de las cifras de pobreza y exclusión social.

COMENTARIOS FINALES

De la actualización de datos que este informe contiene, es importante subrayar nuevamente la gravedad en la pérdida de calidad de vida y bienestar de las personas que indica el aumento experimentado por el indicador AROPE durante los años de la crisis. El crecimiento en más de 1.800.000 nuevas personas que, sumadas a las anteriores, totalizan 12.741.434 personas en riesgo de pobreza y/o exclusión, cuestiona profundamente la efectividad de las estrategias

[9] En Navarra, la población AROPE pasó del 9,7 % en 2010 al 13, 1 % en 2011, lo que supone un aumento porcentual del 35 %. En Cantabria pasó del 19,6 % al 25,4 % en el mismo periodo y en Cataluña del 19,8 % al 23,3 %. Para estas regiones, estas variaciones suponen un crecimiento porcentual del 29,6 % y del 23,3 %, respectivamente.

oficiales aplicadas en la lucha contra la pobreza y la exclusión social.

Este aumento no ha sido igual para todas las Comunidades Autónomas. Las grandes diferencias territoriales en la evolución del indicador y de cada uno de sus factores sugieren que la crisis no es el único factor y que existen razones diferentes, que, sin embargo, escapan al análisis aquí propuesto. Al respecto, es imprescindible contar con información detallada para cada uno de los territorios, que permita diseñar medidas adecuadas que respondan a sus particularidades.

El formidable aumento de las cifras que aquí se muestra, indica la urgente necesidad de reformular las medidas de protección a la ciudadanía, tanto en lo que se refiere a la lucha contra la pobreza y la exclusión social, como en la contención de la desigualdad. En este sentido, la pérdida de bienestar no es únicamente consecuencia de la crisis, si no de su combinación con políticas que no han demostrado capacidad para contenerla.

La Red Europea de Lucha Contra la Pobreza y la Exclusión Social insiste en que la inclusión social debe estar en el centro de la agenda política del país y que deben aplicarse políticas decididas que no estén centradas exclusivamente en incentivar el crecimiento. La experiencia de los últimos años es prueba de que el crecimiento económico por sí mismo no disminuye la exclusión social ni los niveles de pobreza.

Es importante que las estrategias de lucha contra la pobreza sean transversales e incorporen medidas diseñadas para garantizar la cohesión social y territorial. Por otra parte, los beneficios del crecimiento y del empleo deben distribuirse de manera más igualitaria. El reto por la inclusión social pasa porque los poderes públicos garanticen el cumplimiento de los derechos sociales de las personas, y esto incluye asegurar la dotación de recursos suficientes para ello.

En este escenario, las Entidades Sociales reivindican como ineludible un Pacto de Estado para la Inclusión, que coordine la acción de las distintas administraciones públicas y demás actores sociales y que tenga como objetivo fundamental construir un modelo de desarrollo económico y social inclusivo.

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Evolución de la tasa AROPE en España 2004-2011 5
Gráfico 2. Evolución de los componentes del AROPE 6
Gráfico 3. Evolución nacional de tasa de pobreza. 7
Gráfico 4 . Evolución tasa de pobreza por sexo y edad 7
Gráfico 5. % de personas en BITH. 9
Gráfico 6. Evolución de paro por sexos y edad 10
Gráfico 7. Personas con dificultades para llegar a fin de mes. 2011. 10
Gráfico 8. Tasa de Población AROPE 2011 por CCAA. 11
Gráfico 9. Comparativa % Población AROPE 2009-2010 por CCAA 13
Gráfico 10. Evolución de la tasa de pobreza por CCAA. 15
Gráfico 11. PMS por CCAA. 17
Gráfico 12 Indicador de desigualdad de Gini 19
Gráfico 13 Relación Renta 80/20 19
Gráfico 14. AROPE y PIB per cápita 2011 20
Gráfico 15. Variación porcentual del PIB y de AROPE en CCAA 21

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Evolución nacional de la pobreza. 6
Tabla 2. Porcentaje de población para ítems de PMS 8
Tabla 3. Evolución BITH nacional. 9
Tabla 4. Comparativa de Población AROPE 2009-2010 12
Tabla 5. Evolución regional de la pobreza. 14
Tabla 6. Población en Privación material severa. 16
Tabla 7 Población en BITH por CCAA 18